

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

Подписка принимается въ редакціи Вѣдомостей при духовной семинаріи въ г. Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ Полоцкой епархіи.	№ 12	Цѣна за годъ пять руб. а за полгода три руб. съ пересылкой.

17 іюня 1901 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Въ 5-й день сего іюня Любезнѣйшая Супруга Наша Государыня Императрица Александра Ѳеодо-

ровна благополучно разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Дочери, нареченной **Анастасіей.**

Таковое Императорскаго Дома Нашего приращеніе пріемля новымъ знаменованіемъ благодати Божіей на Насъ и Имперію Нашу изливаемой, возвѣщаемъ о семъ радостномъ событіи вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ и вмѣстѣ съ ними возносимъ ко Всевышнему горячія молитвы о благополучномъ возрастаніи и преуспѣяніи Новорожденной.

Повелѣваемъ: писать и именовать, во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Любезнѣйшую Нашу Дочь, Великую Княжну Анастасію Николаевну, Ея Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Петергофѣ, въ 5-й день іюня въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ первое, Царствованія же Нашего въ седьмое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«*НИКОЛАЙ*».

Циркулярное распоряженіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ,

отъ 16-го апрѣля 1901 года, за № 1672.

Въ Полоцкій Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Несмотря на неоднократныя напоминанія Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ о томъ, чтобы при каждомъ представленіи какъ о постройкѣ новыхъ зданій для второклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, такъ и при ремонтахъ и пристройкахъ школьныхъ зданій, а равно и при отводѣ жертвуемыхъ земельныхъ участковъ, какъ владѣльческихъ, такъ и обще-

ственныхъ были съ точностью указываемы какъ размѣры сихъ участковъ, такъ и смежные съ ними зданія и участки, и доселѣ продолжаютъ поступать изъ многихъ епархій, какъ отъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, такъ и отъ епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей, свѣдѣнія самыя неопредѣленныя, напримѣръ: около стольких-то десятинъ или саженъ. Такъ какъ при малыхъ размѣрахъ усадебной земли каждая небольшая площадь, иногда въ нѣсколько квадратныхъ саженъ или аршинъ, имѣетъ въ строительномъ дѣлѣ свою цѣнность, то предлагается епархіальнымъ Совѣтамъ при сообщеніи означенныхъ свѣдѣній соблюдать особливую точность, во избѣжаніе излишней переписки и обременительныхъ напоминаній.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

1. Резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 іюня сего года, за № 1941, допущенный къ исправленію должности псаломщика при Апанасковичской церкви, Лепельскаго уѣзда, Петръ Капутовскій удаленъ отъ означенной должности.

2. Резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 іюня сего года, за № 1965, учитель Ливенгофской церковно-приходской школы Іоаннъ Свемпъ опредѣленъ на свободное мѣсто священника при Бальтиновской церкви, Люцинскаго уѣзда.

Сообщенія Полоцкой духовной консисторіи.

О пожертвованіяхъ въ разныя церкви епархіи.

Въ Ужлятинскую церковь, Витебскаго уѣзда, поступили пожертвованія: а) отъ московскаго жителя Шелапутина—крестъ „Голгоѳа“, стоимостью въ 150 руб., и б) отъ вдовы генерала Ляминой—полное священническое бархатное, отдѣланное позумен-

томъ облаченіе съ атласнымъ подризникомъ, два паникадила по 9 свѣчей каждое, серебряная вызолоченная дарохранительница подъ стекляннымъ колпакомъ, серебряные: потиръ, дискосъ, звѣздица, лжица, два копія, два ковша, двѣ тарелочки, евангеліе въ бархатѣ съ серебряными углами и металлическое высеребренное кадило, всего на сумму около 600 руб.

Въ церкви 3-го благочинническаго округа, Лепельскаго уѣзда, поступили слѣдующія пожертвованія: въ Бѣльскую—отъ настоятеля Кронштадтскаго собора о. Іоанна Сергіева—100 руб. на нужды той церкви. Въ Черствятскую—отъ крестьянина деревни Загорья, Ѳеодора Филиппова—икона Крещенія Господня, стоимостію 42 руб. Въ Хотинскую: 1) отъ крестьянина Константина Стефанова—шелковые воздухи, цѣною 15 руб., 2) отъ крестьянина Ивана Иванова—бронзовый вызолоченный крестъ, цѣною 6 руб., 3) отъ крестьянина Филиппа Ѳеодорова—молебное евангеліе въ 1/8 долю листа, цѣною 5 руб., 4) отъ дворянки Ольги Шелепиновой—бронзовый вызолоченный крестъ, цѣною 7 руб., 5) отъ жены фельдшера Екатерины Озерникъ—шерстяная катапетасма, цѣною 5 руб., 6) отъ писаря Усайской волости Онуфрія Счесновича—икона св. Онуфрія, цѣною 7 руб., 7) отъ лицъ, пожелавшихъ остаться неизвѣстными,—икона Божіей Матери, цѣною 8 руб., и 8 аршинъ ковровой изъ пеньки дорожки, цѣною 6 руб. Въ Бочейковскую: 1) отъ крестьянки деревни Жерносѣкова Евдокіи Димитріевой—икона святителя и чудотворца Ѳеодосія Черниговскаго съ хрустальною къ ней лампадкою (цѣны не обозначено) и 2) отъ Анастасіи Сенкевичъ—три бѣлаго глазета ленты, цѣною 10 руб., и въ Губинскую—отъ нѣкоторыхъ прихожанъ той церкви—хоругви на синемъ суквѣ, цѣною 28 руб.

О смерти о. архимандрита.

Состоявшій въ числѣ братства Витебскаго Св.-Троицкаго Маркова монастыря архимандритъ Геронтій 15 мая с. г. умеръ.

Отъ правленія Витебскаго мужского духовнаго училища.

I.

Правленіе училища, согласно своего журнальнаго постановленія, отъ 1 іюня 1901 года, за № 18, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 4 іюня 1901 г., за № 1917, симъ объявляетъ, что лица иноокружнаго духовенства, желающія опредѣлить своихъ дѣтей въ Витебское духовное училище, вмѣстѣ съ другими документами къ прошенію о допущеніи мальчика къ пріемнымъ испытаніямъ, непремѣнно должны прилагать письменное обязательство безъ задержекъ ежегодно уплачивать правленію училища 25 рублей за право обученья и, если ученикъ будетъ помѣщаться въ училищномъ общежитіи, 15 рублей за помѣщеніе. Безъ такого обязательства прошенія не будутъ разсматриваться, и дѣти не будутъ допускаться къ пріемнымъ испытаніямъ.

II.

1. Въ І-й классъ училища принимаются дѣти никакъ не старше 12½ лѣтъ (къ 15 августа должно быть менѣе 12½ лѣтъ) и не моложе 10 лѣтъ. Прошенія о допущеніи дѣтей къ пріемнымъ испытаніямъ должны быть поданы (лично или почтой) на имя г. смотрителя училища не позже 14 августа. Запоздавшія прошенія не разсматриваются правленіемъ училища. Къ прошенію прилагаются: 1) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи мальчика, 2) медицинское свидѣтельство о привитіи ему оспы,

3) о дѣтяхъ податныхъ сословій, кромѣ того, увольнительное отъ общества свидѣтельство, а о дѣтяхъ чиновниковъ--формулярный списокъ отца, 4) о дѣтяхъ иносословныхъ по происхожденію, если они прошли церковно-приходскую школу, еще удостовѣреніе отъ завѣдывающаго школой священника и учителя о добромъ поведеніи и успѣхахъ.

2. Число свободныхъ вакансій въ старшихъ классахъ училища къ началу 1901—1902 учебнаго года опредѣлится по окончаніи переэкзаменовокъ въ августѣ мѣсяцѣ. Иносословныя дѣти безусловно не могутъ быть принимаемы во 2, 3 и 4 классы, въ 1-й же классъ могутъ быть приняты въ ограниченномъ количествѣ—одинъ иносословный на десять духовныхъ.

3. Желающіе перевести своихъ дѣтей изъ другихъ училищъ подаютъ объ этомъ прошенія (лично или почтой) на имя г. смотрителя училища не позже 1 августа; запоздавшія прошенія не разсматриваются правленіемъ училища.

4. Дѣти болѣзненныя, особенно съ заразными болѣзнями, въ родѣ трахомы, въ училище не принимаются.

5. Расписаніе пріемныхъ испытаній вмѣстѣ съ расписаніемъ переэкзаменовокъ будетъ напечатано особо.

6. Иносословные ученики принимаются въ училищное общежитіе только тогда, когда окажутся свободныя мѣста по пріемѣ дѣтей духовнаго сословія. Общежитный ученикъ-пансіонеръ платитъ за свое содержаніе (безъ обуви, одежды и бѣлья) въ училищѣ 75 руб. въ годъ (35 руб. въ сентябрьской трети, 25 руб. въ январьской трети и 15 руб. въ майской трети). Кромѣ того, при поступленіи въ первый разъ въ общежитіе пансіонеръ платитъ 12 р. за койку, тюфякъ, подушку и постельное бѣлье, которыми онъ пользуется все время до окончанія училищнаго курса (или до увольненія по какимъ-нибудь обстоятельствамъ). Иносословный, иноепархіальный и иноокружный духовный ученикъ-пансіонеръ платитъ за помѣщеніе 15 руб. въ годъ (7 р. 50 к. въ первой

половинѣ учебнаго года и 7 руб. 50 коп. во второй половинѣ). Иносословный и иноепархіальный ученикъ (пансіонеръ или живущій на вольной квартирѣ) платитъ за право ученья 40 руб. въ годъ (20 руб. въ первой половинѣ учебнаго года и 20 руб. во второй половинѣ); инокружный духовный ученикъ платитъ за право ученья 25 р. (по полугодіямъ). Если родители изъ инокружнаго духовенства почтутъ для себя обременительнымъ платить за своихъ сыновей по 15 р. въ годъ за помѣщеніе и по 25 р. въ годъ за право ученья, то благоволятъ опредѣлять дѣтей не въ Витебское, а въ свое окружное училище, которое и содержится на ихъ счетъ. Деньги вносятся впередъ—за содержаніе по третямъ года, за право ученья и помѣщеніе по полугодіямъ, иначе ученикъ или лишается общежитія, или права ходить на уроки. Внесенныя деньги, а равно и оплаченныя своекоштнымъ ученикомъ постельныя принадлежности ни при какихъ обстоятельствахъ не возвращаются

7. Духовные и свѣтскіе родители учениковъ, не пользующихся казеннымъ содержаніемъ, должны заботиться объ исправной, опрятной и въ достаточномъ количествѣ одеждѣ, обуви и бѣльѣ своихъ дѣтей, въ формѣ и цвѣтѣ (темно-сѣрый) одежды непремѣнно подражая казеннокоштнымъ ученикамъ. Въ лѣтнее время ученики могутъ носить сѣрыя парусиновыя куртки.

Журналъ Полоцкаго епархіальнаго попечительства

1901 г. февраля 13, 20, 27 и марта 6-го дня.

Въ присутствіи Полоцкаго епархіальнаго попечительства прибыли члены: протоіереи: Василій Терпиловскій и Димитрій Акимовъ и священники: Стефанъ Гнѣдовскій и Фантинъ Капусцинскій.

Слушали: 1) Отношенія благочинныхъ и сотрудниковъ попечитетьства, съ препровожденіемъ списковъ лицъ духовнаго званія, коимъ слѣдуетъ назначить пособіе за 1900 годъ.

Законъ: §§ 43, 44, 46 и 47 Высочайше утвержденнаго положенія о призрѣніи бѣдныхъ, гдѣ сказано: вспоможеніе должно быть оказываемо по удостовѣреніи въ истинной потребности онаго; въ опредѣленіи мѣры ежегоднаго пособія попечительство пріемлетъ соображеніе средства, какія оно къ тому имѣетъ. Тѣмъ вдовамъ, сиротамъ и возрастнымъ дѣтямъ, которые могутъ пріобрѣтать пропитаніе трудомъ, или совсѣмъ отказывать во вспоможеніи или давать только единовременныя пособія. Если вспоможенія будутъ просить имѣющіе при мѣстахъ дѣтей, или ближнихъ достаточныхъ родственниковъ, то попечительство, вмѣсто назначенія пособія, употребитъ средства къ убѣжденію дѣтей и родственниковъ „взамѣнъ воздаяніи родителямъ“.

Справка: Въ настоящее время въ попечительствѣ имѣется свободныхъ суммъ 8445 р. 13 к., которыя могутъ быть распредѣлены въ пособіе призрѣваемымъ за 1900 годъ.

Постановили: 1) Имѣя въ виду §§ 43, 44, 46, 47 Высочайше утвержд. полож. о призр. бѣдныхъ духовнаго званія и соображаясь съ наличными средствами, состоящими въ распоряженіи попечительства, назначить призрѣваемымъ пособіе за 1900 г. въ слѣдующемъ размѣрѣ:

По благочинію 1-го Полоцкаго округа.

		Лѣта призрѣваемыхъ.	Сумма пособія. Рубли.
1.	Священнической вдовѣ Ольгѣ Смирновой . . .	54	10
	Псаломщической вдовѣ Аннѣ Сахаровой . . .	44	6
	Пономарской сиротѣ Екатеринѣ Лункевичъ . .	48	6
	Священ. вдовѣ Маріи Черноусовой	66	10
5.	Вдовѣ діакона Варварѣ	78	
	и ея дочери Александрѣ Лосскимъ	43	15
	Діаконской вдовѣ Маріи Сырцо	82	10
	Священ. дочери Маріи Барщевской	7	10
	Псаломщ. сиротѣ Анастасіи Клепацкой . . .	56	6

10.	Вдовѣ псалом. Ольгѣ Шавельской	67	8
	Зашт. діакону Антонію Дымману	68	10
	Вдовѣ псаломщика Маріи	59	
	и ея дѣтямъ: Маріи	21	
	Василію	18	
15.	Іоанну	16	
	Александру	15	
	и Екатеринѣ Бѣловымъ	12	25
	Священ. сиротѣ Юліи Кушневой	53	15
	Зашт. псалом. Іосифу	60	
20.	и его дѣтямъ: Петру	20	
	Пелагеѣ Антоневичамъ	23	10
	Псалом. вдовѣ Иринѣ Ласской	75	8
	Діакон. дочери Татьянѣ Лузгиной	74	8
	Псалом. сиротѣ Татьянѣ Радкевичъ	45	8
25.	Дочери псалом. Александрѣ Забѣлиной . . .	47	5
	Итого	—	170

По благочинію 2-го Полоцкаго округа.

	Вдовѣ свящ. Ѳеодосіи Забѣлиной	73	12
	Зашт. свящ. Іоанну	53	
	его женѣ Ѳеодосіи	44	
	ихъ дѣтямъ: Александрѣ	18	
30.	Николаю	17	
	Ольгѣ	16	
	Онуфрію	15	
	Иліи	13	
	Евгеніи	12	
35.	Паисію	7	
	и Маріи Румянцевымъ	5	50
	Вдовѣ свящ. Екатеринѣ Соловьевой	47	10
	Тоже, Анастасіи Шумаковской съ дочерью . .	37	20

	Вдовѣ причет. Евдокіи Тараткевичъ съ дѣтьми	73	10
40.	Вдовѣ псалом. Маріи Шелютто съ больн. сыномъ	61	12
	Псалом. сиротѣ Евфросиніи Шавельской . . .	31	6
	Вдовѣ свящ. Аннѣ Серебрениковой	65	12
	Зашт. поном. Іосифу Дымману съ дочерью . .	82	12
	Вдовѣ свящ. Екатеринѣ Дорониной	68	12
	Итого	—	156

По благочинію 3-го Полоцкаго округа.

45.	Дочери протоіерея Екатеринѣ Околовичъ . . .	67	10
	Зашт. діакону Іоанну Лаппо слѣп.	67	10
	Дочери псалом. Маріи Шелютто	39	5
	Вдовѣ псалом. Агафіи	48	
	и ея дѣтямъ: Маріи	25	
50.	Александру Бѣляевымъ	10	12
	Дочери псалом. Евдокіи Слупской	35	5
	Вдовѣ псалом. Еленѣ	53	
	и ея дѣтямъ: Евдокіи	32	
	и Димитрію Старинскимъ . . .	13	15
55.	Вдовѣ свящ. Аннѣ Пригоровской	69	10
	Вдовѣ псалом. Ѳевроніи Кудрявцевой	62	5
	Дочери псалом. Еленѣ Пщелко	65	5
	Зашт. псалом. Александру Лукашевичу . . .	62	10
	Итого	—	87

По благочинію 1-го Невельскаго округа.

	Вдовѣ свящ. Аннѣ Пашиной	68	10
60.	Тоже, Маріи Ширкевичъ	68	10
	Тоже, Александрѣ Кудрявцевой	68	10
	Тоже, Анастасіи Холодковской съ дѣтьми . .	47	20
	Тоже, Аннѣ Покровской больной	57	15
	Тоже, Вѣрѣ Гржималовской	71	15
65.	Тоже, Аннѣ Микулинской	44	10

	Тоже, Евдокіи Серебренниковой	66	12
	Тоже, Надеждѣ Богдановичъ	44	10
	Свящ. сиротѣ Евдокіи Лебедевой больной . .	33	12
	Женѣ б. священ. Аннѣ	50	
70.	и ея дѣтямъ: Евдокіи больной	14	
	и Любови Жарковымъ	2	25
	Вдовѣ свящ. Ольгѣ Ширкевичъ съ двумя малыми дѣтьми	32	30
	Тоже Анастасіи Бернадской съ 4 малым дѣтьми	26	50
	Дочери прот. Стефанидѣ Зуевой	50	10
75.	Священ. сиротамъ: Борису	14	
	Нинѣ	12	
	Маріи Соколовымъ	2	20
	Діак. сиротѣ Ксеніи Блажевичъ	49	10
	Зашт. псалом. Іосифу Ширкевичу съ женою .	65	10
80.	Псалом. вдовѣ Варварѣ Цвѣтковой	69	10
	Женѣ зашт. псалом. Аннѣ	44	
	и ея дѣтямъ: Владиміру	16	
	и Маріи Игнатовичамъ	12	20
	Псалом. сиротѣ Евдокіи Звѣревой	38	5
85.	Вдовѣ псалом. Евфросиніи Королевой	45	8
	Итого	—	322

По благочинію 2-го Невельскаго округа.

	Вдовѣ свящ. Татьянѣ	34	
	и ея дочери Клавдіи Діаконовымъ	6	20
	Тоже, Евфросиніи Пясковской больной	57	10
	Дочери свящ. Евдокіи Говоровичъ больной . .	73	15
90.	Тоже, Александрѣ Игнатовичъ больной	64	15
	Тоже, Маріи Долгополовой	59	10
	Тоже, Θеодосіи Бѣлинской	62	10
	Вдовѣ псалом. Дарьѣ Марковской	58	8

	Тоже, Елисаветѣ Лузгиной больной	78	15
95.	Тоже, Пелагіи Бѣлинской	60	8
	Тоже, Маріи Нарбутъ	76	8
	Вдовѣ пономаря Ксеніи Жодрицкой	60	8
	Вдовѣ діакона Иринѣ	66	
	и ея дѣтямъ: Анастасіи	39	
100.	и Параскевѣ Бѣлинскимъ . . .	35	10
	Вдовѣ псалом. Аннѣ	48	
	и ея дѣтямъ: Аннѣ	12	
	и Наталіи Короткевичамъ . . .	9	15
	Вдовѣ псалом. Ольгѣ	51	
105.	и ея дѣтямъ: Өеодосіи	17	
	и Андрею Дроздецкимъ	14	20
	Вдовѣ свящ. Маріи Ширяевой съ больн. сыномъ	48	20
	Тоже Еленѣ Никоновичъ	70	10
	Дьяческой дочери Татьянѣ Карзовой	61	5
110.	Пsomм. дочери Маріи Тиволовичъ	42	8
	Итого	—	215

(Продолженіе будетъ).

Вакантныя мѣста.

Псаломщическія: а) при Старо-Лепельской церкви, Лепельскаго уѣзда, за смертію псаломщика Ксенофонта Хлудка, б) при Апанасковичской церкви, того же уѣзда, в) при Витебской Благовѣщенской единовѣрческой церкви и г) при Тискадской единовѣрческой церкви, Рѣжицкаго уѣзда.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Сравнительная малоуспѣшность современной борьбы съ русскимъ расколомъ и главнѣйшія причины ея *).

Новый вѣкъ, на который весь цивилизованный міръ возлагаетъ самыя широкія надежды, начинается для Полоцкой епархіи знаменательнымъ событіемъ, которое, безъ сомнѣнія, составитъ одну изъ самыхъ свѣтлыхъ страницъ въ лѣтописи дорогой для насъ епархіи. Событіе это—настоящій миссіонерскій съѣздъ, открытіе котораго сегодня мы имѣемъ счастье праздновать. Важность настоящаго событія открывается прежде всего уже изъ того, что предметомъ съѣзда является вопросъ о расколѣ. Вопросъ же о русскомъ расколѣ старообрядчества, конечно, имѣетъ глубокій интересъ для всѣхъ тѣхъ, кому дорога истина, и кто ревнуетъ о православіи и благѣ отчизны. Но этого мало. Главное значеніе настоящаго миссіонерскаго съѣзда обусловливается тѣмъ, что онъ представляетъ собою событіе не только интересное по самому предмету, но и событіе многообѣщающее. Говорить объ этомъ много, конечно, нѣтъ нужды. Несомнѣнную надежду на добрые и полезные результаты подаетъ настоящее событіе потому, что миссіонерскій съѣздъ, какъ вообще средство для коллективнаго и потому болѣе правильнаго разрѣшенія разнаго рода трудныхъ вопросовъ и недоумѣній по дѣламъ миссіи, справедливо долженъ быть названъ лучшею школою взаимнаго обученія миссіонеровъ и самымъ естественнымъ выраженіемъ единенія ихъ. А это единеніе и яв-

---

*) Рѣчь, произнесенная при открытіи Полоцкаго миссіонерскаго епархіальнаго съѣзда (5-го іюня 1901 года) преподавателемъ семинаріи В. Бѣляевымъ.

ляющееся слѣдствіемъ его дружное согласіе всѣхъ борцовъ православія, дѣлающее ихъ однимъ могучимъ братствомъ, служитъ самымъ вѣрнымъ условіемъ успѣха въ борьбѣ съ сильнымъ врагомъ. Вотъ почему идея съѣздовъ миссіонеровъ, впервые высказанная приснопамятнымъ митр. Палладіемъ, находитъ въ наше время самое широкое осуществленіе. Вотъ почему съѣзды миссіон. всегда вызываютъ чувство искренней радости и свѣтлой надежды у всѣхъ тѣхъ, кому дороги интересы православной миссіи, и кто носитъ въ своемъ сердцѣ, по выраженію апостола языковъ, „скорбь велію по братіи“ (Римл. IX, 1—3), уклонившейся отъ пути истины... Сознаніе же указаннаго важнаго значенія съѣзда вызываетъ въ душѣ всѣхъ интересующихся дѣломъ мѣстной миссіи еще новое, вполнѣ естественное чувство,—чувство искренней признательности и благодарности къ доброму покровителю епархіальной миссіи, нашему Архипастырю, которому принадлежитъ и инціатива, и устройство перваго миссіонерскаго съѣзда въ Полоцкой епархіи.

Но вполнѣ раздѣляя всѣ эти весьма понятныя для насъ чувства, которыми воодушевлены какъ непосредственные участники съѣзда, такъ и вообще всѣ ревнители православія, и съ искреннею радостью и надеждою привѣтствуя настоящее доброе собраніе, мы думаемъ остановить вниманіе послѣдняго на совершенно иной сторонѣ дѣла.

Безъ сомнѣнія настоящій первый миссіонерскій съѣздъ, устройство котораго соединено съ большими заботами и матеріальными издержками, долженъ быть разсматриваемъ какъ событіе не случайное, а необходимое. А такъ какъ цѣль съѣзда составляетъ, конечно, ни что иное, какъ улучшеніе борьбы съ мѣстнымъ расколомъ и вообще болѣе совершенная постановка мѣстной миссіи, то ясно, что главная причина, или общій поводъ къ устройству настоящаго съѣзда миссіонеровъ заключается въ очевидной малоуспѣшности борьбы съ расколомъ епархіи. Съ этой же, а не иной

какой-либо точки зрѣнія мы должны смотрѣть вообще на всѣ миссіонерскіе съѣзды, какъ всероссійскіе, такъ и повсемѣстно устрояемые епархіальные: всѣ они прежде всего констатируютъ не подлежащій сомнѣнію фактъ сравнительной малоуспѣшности современной борьбы съ расколомъ.

Такимъ образомъ, настоящее торжественное собраніе миссіонеровъ наводитъ насъ на грустныя мысли о общей малоуспѣшности нашей борьбы съ современнымъ расколомъ; и мы беремъ на себя смѣлость въ краткихъ и общихъ чертахъ коснуться указываемаго нами факта малоуспѣшности миссіонерскаго дѣла и опредѣлить главнѣйшія причины ея.

Дѣйствительно, съ какой бы точки зрѣнія мы не посмотрѣли на современную борьбу съ расколомъ, какими бы оптимистическими надеждами себя не успокаивали и какія бы тонкія и возвышенныя соображенія не приводили всѣмъ вопрошающимъ насъ, предъ нами во всей наготѣ всегда будетъ стоять не подлежащій никакому сомнѣнію тотъ фактъ, что дѣло борьбы съ расколомъ видныхъ результатовъ даетъ слишкомъ мало. Этотъ фактъ становится для насъ еще болѣе реальнымъ и замѣтнымъ, если мы обратимъ вниманіе на тѣ громадныя усилія, которыя прилагаетъ православное правительство къ уничтоженію раскола, и на тѣ матеріальныя жертвы, которыя оно приноситъ на устройство миссіи, направленной къ той же цѣли. Кто интересуется жизнію и дѣятельностью миссіонерскихъ обществъ, разнаго рода противораскольническихъ комитетовъ, миссіонерскихъ съѣздовъ, трудами отдѣльныхъ миссіонеровъ епархіальныхъ, окружныхъ и ихъ помощниковъ, а также профессоровъ академій, преподавателей семинарій, духовныхъ пастырей и учителей народныхъ школъ; кто слѣдитъ за текущею миссіонерскою литературой, спеціально миссіонерскими журналами и отдѣльными замѣтками и статьями, брошюрами и летучими листками, въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ разбрасываемыми по разнымъ мѣстамъ отечества: тотъ легко пойметъ и убѣдится, что

борьба съ расколомъ составляетъ въ наше время вопросъ едва ли не первой важности... Конечно, такое отношеніе къ расколу нашего Правительства вполнѣ понятно: борьба съ отторгшимся отъ Церкви, обращеніе на путь истины заблудшихъ—это истинно христіанское и при томъ великое дѣло, выше котораго нѣтъ ничего... Но присмотритесь къ плодамъ этой многовѣковой и многотрудной борьбы... Прислушайтесь къ голосу самихъ тружениковъ-борцовъ, прочтите ихъ миссіонерскіе ежегодные отчеты и частныя сообщенія... Вы ясно увидите, что между ихъ дѣломъ и его результатами нѣтъ прямого и желательнаго соотвѣтствія, что плоды миссіи мало замѣтны, что расколъ, какъ говорится въ одномъ изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ, составляетъ все еще „крѣпкую силу“ *), что онъ хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и слабѣетъ качественно, но количественно не только не сокращается, но даже увеличивается. Мы знакомы съ мнѣніями и почтенныхъ миссіонеровъ нашей епархіи, и нѣкоторые изъ нихъ самымъ нагляднымъ образомъ иллюстрируютъ высказанную нами печальную правду... Такое явленіе безусловно ненормально и, конечно, много вредитъ и самому дѣлу миссіи. Человѣкъ, естественно, всегда желаетъ видѣть плоды своего дѣла, особенно такого, которому онъ всего себя посвятилъ, и которое требуетъ отъ него неимовѣрныхъ трудовъ; и если не видитъ очевидныхъ плодовъ, то весь свой трудъ считаетъ напраснымъ, начинаетъ грустить, утрачиваетъ прежнюю энергію и часто бросаетъ совершенно свое дѣло. Правда, говорятъ, дѣло миссіи—это дѣло чисто духовное и плоды его также должны быть по преимуществу духовные, а потому ожидать видимыхъ и быстрыхъ результатовъ отъ дѣла миссіи, въ видѣ напр. количественнаго ослабленія раскола, положительно нельзя и даже совсѣмъ не слѣдуетъ. Эта мысль уже не новая. Она явилась еще тогда, когда миссія лишь только зародилась, и когда расколъ

---

*) Сочин. проф. Ивановскаго. 1898. Казань.

своимъ фанатизмомъ и упорствомъ ясно показалъ православнымъ миссіонерамъ, что борьба съ нимъ—дѣло величайшей трудности. Эта же мысль во всевозможныхъ варіаціяхъ повторяется и теперь всѣми, имѣющими дѣло съ расколомъ, начиная съ маститыхъ представителей науки о русскомъ расколѣ и кончая еще только начинающимъ свою дѣятельность, но уже успѣвшимъ сразу убѣдиться въ силѣ раскола миссіонеромъ. Совершенно отрицать въ принципѣ важность и правдивость этой мысли, мы, конечно, не станемъ. Но тѣмъ не менѣе чистосердечно сознаемся, что эта теоретическая истина in facto представляется намъ не болѣе, какъ только однимъ успокоеніемъ тревожнаго и мятущагося духа миссіонеровъ, скорбящихъ о упорствѣ раскольниковъ и жалующихся на малополезность своей дѣятельности, съ одной стороны, и выраженіемъ слабой оппозиціи всѣхъ сочувствующихъ дѣлу миссіи противъ всегда и вездѣ раздающагося голоса и насмѣшекъ враговъ миссіи,—съ другой. Намъ кажется, что въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ видимый или количественный, такъ сказать, успѣхъ миссіи имѣетъ существенно важное значеніе. Лучшее подтвержденіе этой высказанной нами мысли мы надѣемся прежде всего найти въ свидѣтельствѣ непосредственнаго чувства самихъ миссіонеровъ. Стоитъ только каждому изъ этихъ работниковъ на трудномъ поприщѣ вспомнить какъ о той духовной радости и о томъ необыкновенномъ подъемѣ всѣхъ силъ, которые, хотя разъ въ жизни, пришлось ему испытать при дѣйствительномъ обращеніи раскольника въ православіе, и которые давали ему возможность самымъ яснымъ образомъ понять всю важность и высоту дѣла миссіи, такъ равно и о томъ непріятномъ чувствѣ грусти и тяжелаго разочарованія, которое, безъ сомнѣнія, гораздо чаще приходилось ему переживать при совершенномъ отсутствіи обращеній изъ раскола,—и мы увѣрены, что ни одинъ изъ миссіонеровъ, если только захочетъ быть искреннимъ, не станетъ отрицать необходимости и великой важности количественнаго успѣха миссіи. Затѣмъ, въ

пользу раскрываемой нами истины говоритъ и тотъ простой и всѣми замѣчаемый фактъ, что каждый миссіонеръ самъ обращаетъ всегда на количественный успѣхъ своего дѣла весьма серьезное вниманіе и не только видитъ въ каждомъ случаѣ дѣйствительнаго обращенія раскольника въ православіе лучшее и яснѣйшее доказательство плодотворности своей дѣятельности, но твердо убѣжденъ, что и для духовнаго начальства его и для общества ничто другое не можетъ служить наиболѣе вѣрнымъ критеріемъ для оцѣнки его трудовъ и ревности, какъ именно количественное ослабленіе раскола во ввѣренномъ ему округѣ. Наконецъ, необходимость и существенно важное значеніе количественнаго успѣха миссіи подтверждается и тѣмъ вполнѣ естественнымъ соображеніемъ, что расколъ, какъ бы онъ не ослабѣлъ качественно, останется все-таки и de jure и de facto расколомъ, если онъ будетъ не только не сокращаться количественно, но даже увеличиваться, хотя-бы въ силу обычнаго прироста населенія, и наши старообрядцы, если они почему-либо не будутъ вступать въ Церковь дѣйствительнымъ образомъ, всегда останутся въ нашемъ сознаніи раскольниками, и единеніе ихъ съ Церковію будетъ тѣмъ же желаемымъ идеаломъ, къ которому стремится и миссія нашего времени.

Такимъ образомъ, на основаніи представленныхъ нами соображеній мы съ увѣренностью еще разъ утверждаемъ, что количественный успѣхъ въ дѣлѣ миссіи имѣетъ весьма важное значеніе, и сравнительно ничтожное число дѣйствительныхъ обращеній изъ раскола въ православіе самымъ нагляднымъ образомъ доказываетъ малоуспѣшность борьбы съ современнымъ расколомъ.

Но этого мало. Если мы бросимъ самый бѣглый взглядъ на качественные плоды дѣятельности миссіонеровъ, то и здѣсь встрѣтимся съ такими фактами, которые невольно заставятъ насъ усумниться даже въ качественномъ успѣхѣ борьбы съ расколомъ. Дѣйствительно, въ большинствѣ миссіонерскихъ отчетовъ прово-

дится успокоивающая ревнителя православія мысль о томъ, что нашъ расколъ замѣтно слабѣетъ и теряетъ ту фанатическую вражду къ православной церкви, которая составляла характеристическую особенность раскола прежняго времени. Но стоитъ только повнимательнѣе прислушаться къ этимъ миссіонерскимъ заявленіямъ и мы легко можемъ увидѣть, что очень многіе миссіонеры характеризуютъ указываемое ими качественное ослабленіе раскола такими чертами, которыя составляютъ сущность такъ называемаго религіознаго индифферентизма. Развитіе же среди современнаго раскола этого, безъ сомнѣнія, ненормальнаго религіознаго настроенія не только нельзя считать доказательствомъ успѣха миссіи, но, какъ увидимъ въ своемъ мѣстѣ, необходимо слѣдуетъ отнести къ причинамъ малоуспѣшности самой борьбы съ расколомъ. Далѣе, если нѣкоторые миссіонеры и говорятъ о дѣйствительномъ ослабленіи раскола, однако въ большинствѣ миссіонерскихъ отчетовъ и частныхъ журнальныхъ и газетныхъ замѣткахъ наряду съ этой отрадной вѣстію сообщается о крайнемъ упорствѣ раскольниковъ и ихъ открытой пропагандѣ и вообще о такой могучей силѣ и твердости современнаго раскола, становящагося, по выраженію одного изъ просвѣщеннѣйшихъ дѣятелей миссіи, все сильнѣе и сильнѣе въ положеніе „дерзающаго“ *), что одинъ изъ нашихъ іерарховъ, почитателей знаменитаго проф. Субботина, наше время характеризуетъ, какъ „годину тьмы и торжества раскола“ **). А нѣкоторые отчеты обрисовываютъ такой страшный фанатизмъ раскольниковъ, особенно поповцевъ, что самая мысль объ ослабленіи раскола, высказываемая ими, впрочемъ, какъ бы мимоходомъ, рѣшительно теряетъ все свое значеніе. Наконецъ, и теперь есть еще не мало такихъ мѣстъ на обширномъ пространствѣ нашего отечества, гдѣ расколъ, по заявленію

---

*) „Мис. Обозр.“ 1899. Сентябрь.

**) Ibid.

миссіонеровъ, является почти не тронутымъ и въ самомъ дикомъ состояніи... Къ числу такихъ мѣстъ, между прочимъ, отнесенъ однимъ слишкомъ откровеннымъ витебскимъ корреспондентомъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“, хотя, къ счастью, совершенно ошибочно и по недоразумѣнію *), и нашъ богохранимый городъ съ его расколомъ... **).

Такимъ образомъ, и въ качественномъ отношеніи успѣхъ современной борьбы съ расколомъ почти сомнителенъ или, по крайней мѣрѣ, оставляетъ желать еще очень многаго. А потому, и съ этой стороны высказанная нами мысль о сравнительной малоуспѣшности миссіи нашего времени получаетъ новое подтвержденіе и становится почти аксіомой

Находя первую часть нашей задачи болѣе или менѣе достаточно уясненной, мы позволяемъ себѣ перейти къ изслѣдованію второй, безъ сомнѣнія, болѣе важной половины взятаго нами вопроса, т. е. къ опредѣленію главнѣйшихъ причинъ только что указанной нами сравнительной малоуспѣшности современной борьбы съ расколомъ.

Еще издавна, чуть ли не съ самаго зарожденія русскаго раскола наши духовные и нѣкоторые свѣтскіе писатели называютъ расколъ болѣзнію. Это названіе, намъ кажется, имѣетъ значеніе не одного лишь простого сравненія, но вмѣстѣ съ тѣмъ прекрасно характеризуетъ самый расколъ съ его внутренней стороны... Да, расколъ старообрядчества есть поистинѣ ужасная болѣзнь, вотъ уже почти два съ половиной вѣка причиняющая великую скорбь церкви православной и государству русскому! Но если расколъ—это болѣзнь, то борьба съ нимъ—ничто иное какъ лѣченіе бо-

---

*) Мы не можемъ допустить, чтобы корреспондентъ „Мисс. Обозр.“ ничего не слыхалъ о дѣятельности приснопамятнаго Ив. Тар. Никифоровскаго, препод. мѣстной семинаріи (1893—1895 г.).

**) „Мисс. Обозр.“ 1901 г. Январь. Стр. 131.

лѣзни, а средства для этой борьбы—своего рода медикаменты. Гдѣ же, спросимъ мы теперь, слѣдуетъ искать причинъ малоуспѣшности въ лѣченіи изслѣдуемой нами страшной болѣзни?

Безъ сомнѣнія, успѣхъ въ лѣченіи всякой болѣзни прежде всего безусловно зависитъ отъ качества сдѣланнаго врачомъ діагноза болѣзни. Если діагнозъ правиленъ, точенъ и не оставляетъ сомнѣній, то и лѣченіе болѣзни въ большинствѣ случаевъ ведется успѣшно. И наоборотъ: если характеръ и сущность болѣзни опредѣлены врачомъ не совсѣмъ вѣрно и точно или, по крайней мѣрѣ, если діагнозъ болѣзни представляется сомнительно-правильнымъ, то и лѣченіе болѣзни обыкновенно не идетъ успѣшно, но чаще всего болѣзнь все болѣе и болѣе обостряется и, наконецъ, совершенно разрушаетъ организмъ больного. Если мы все сказанное приложимъ къ изслѣдуемой нами болѣзни, то у насъ невольно возникнетъ слѣдующій вопросъ: нельзя ли искать самой первой и основной причины сравнительной малоуспѣшности современной борьбы съ расколомъ прежде всего въ неправильности или сомнительной вѣрности сдѣланнаго нашими расколовѣдами діагноза или опредѣленія сущности русскаго раскола? Итакъ, посмотримъ, имѣетъ ли хотя какія-либо для себя основанія эта первая предлагаемая нами причина малоуспѣшности современной миссіи.

Что же такое представляетъ изъ себя нашъ расколъ по существу? Еще не столь давно вопросъ этотъ былъ однимъ изъ самыхъ интереснѣйшихъ вопросовъ, и изслѣдованіемъ его занималась не только литература, но и власть, какъ духовная, такъ и свѣтская. Если мы присмотримся къ наиболѣе извѣстнымъ рѣшеніямъ этого вопроса, то насъ поразитъ крайнее разнообразіе мнѣній о расколѣ. Одни изъ писателей смотрѣли на расколъ, какъ на явленіе чисто религіозной жизни, другіе приписывали ему либеральныя и прогрессивныя стремленія и давали ему характеръ явленія гражданскаго, политическаго; одни видѣли въ расколѣ невѣжественную, развратную толпу, иные смотрѣли на него,

какъ на лучшую и передовую и въ умственномъ, и нравственномъ отношеніи часть русскаго общества; одни видѣли въ расколѣ одно лишь зло и считали врагомъ общественнаго порядка, другіе характеризовали расколъ, какъ явленіе самое выдающееся и свѣтлое въ жизни народа русскаго и т. д. и т. д. Теперь большая часть всѣхъ этихъ взглядовъ извѣстныхъ писателей—Щапова, Андреевва, Костомарова и его школы и др. имѣютъ для насъ почти только историческое значеніе и признаются наукой мнѣніями несостоятельными и опровергаемыми исторіею и жизнію раскола. Правда, въ обществѣ приходится иногда слышать о расколѣ такія сужденія, въ которыхъ нельзя не усматривать хотя слабыхъ отголосковъ упомянутыхъ нами либеральныхъ взглядовъ Щапова и К°. Въ литературѣ же современной мы почти не встрѣчаемъ никакихъ новыхъ мнѣній о расколѣ, за исключеніемъ развѣ извѣстнаго взгляда умершаго недавно философа-богослова В. С. Соловьева, который, хотя по свойственному ему таланту и обнаруживаетъ въ сужденіяхъ о расколѣ долю оригинальности, тѣмъ не менѣе въ общемъ присоединяется къ извѣстному давно и прочно обоснованному проф. Нильскимъ взгляду на расколъ, какъ явленіе исключительно религіознаго характера *). И нужно замѣтить, что этотъ послѣдній взглядъ, принятый наукой о расколѣ, есть, безъ сомнѣнія, единственно правильный и безусловно вѣрный. Дѣйствительно, нашъ расколъ, именуемый расколомъ старообрядчества, долженъ быть разсматриваемъ, какъ явленіе чисто религіозное и совершенно свободное отъ тѣхъ или иныхъ общественныхъ и политическихъ тенденцій. Именно: расколъ нашъ есть уклоненіе части русскихъ людей, вслѣдствіе крайняго невѣжества и приверженности къ обряду и буквѣ старины, отъ союза съ церковію православной, которая со времени п. Никона приняла для практики исправленные обряды и богослужебныя книги взамѣнъ преж-

*) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. И. Нильскій. Спб. 1864 г.

нихъ поврежденныхъ. Вотъ сущность изслѣдуемой нами болѣзни. Сомнѣваться въ правильности и точности указаннаго діагноза болѣзни безусловно нельзя: въ пользу его говоритъ прежде всего вся исторія раскола съ самаго его возникновенія, представляющая постоянную и упорную борьбу приверженцевъ его за обрядъ религіозный или вообще за „старую вѣру“, затѣмъ, вся литература раскольническая, содержащая въ себѣ, главнымъ образомъ, то горькія и слезныя жалобы на п. Никона за поврежденіе правой вѣры, то грубыя и дерзкія обличенія церкви русской въ еретичествѣ и служеніи антихристу; наконецъ, самая жизнь современнаго раскола, который интересуется исключительно религіозными вопросами и, если и обнаруживаетъ иногда противленіе гражданской власти, то, безъ сомнѣнія, по мотивамъ только религіознаго характера (напр. противленіе раскольниковъ общей переписи, какъ дѣлу антихриста).

Изъ сказаннаго, такимъ образомъ, ясно вытекаетъ то несомнѣнно вѣрное заключеніе, что предположенная нами причина малоуспѣшности современной борьбы съ расколомъ,—неправильность или сомнительная вѣрность діагноза изслѣдуемой нами болѣзни, рѣшительно не имѣетъ для себя никакихъ основаній, такъ какъ сущность и характеръ нашего раскола опредѣлены безусловно точно и правильно. Отсюда же уже съ логическою необходимостью мы имѣемъ право допустить, что и лѣченіе болѣзни, хорошо понятой врачомъ, т. е. борьба съ расколомъ, должна вестись болѣе или менѣе правильно. Но если лѣченіе болѣзни ведется правильно, то и успѣхъ его долженъ быть и несомнѣннымъ, и очевиднымъ.

На самомъ же дѣлѣ мы видимъ совсѣмъ не то. Хотя борьба съ расколомъ и имѣетъ вполнѣ соотвѣтствующій роду и сущности болѣзни духовно-религіозный характеръ и состоитъ въ примѣненіи такого рода очень многихъ и безусловно вѣрныхъ средствъ, которыя прямо направлены къ устраненію причинъ болѣзни, тѣмъ

не менѣе лѣченіе это не даетъ желаемыхъ результатовъ и намъ приходится, какъ мы выше замѣтили, считаться съ неподлежащимъ сомнѣнію фактомъ малоуспѣшности современной миссіи...

Гдѣ же причина этого, повидимому, страннаго явленія? Безъ сомнѣнія, въ данномъ случаѣ можно было бы привести много соображеній, но наиболѣе естественными намъ представляются слѣдующія три: 1) быть можетъ, изслѣдуемая нами болѣзнь относится къ числу неизлѣчимыхъ, и если врачъ и употребляетъ различныя средства, то лишь для успокоенія своей совѣсти и ободренія окружающихъ больного; 2) быть можетъ, изслѣдуемая болѣзнь въ высшей степени трудна, упорна и сложна, что и для совершеннаго излѣченія ея требуется еще очень много времени и труда, и, наконецъ, 3) быть можетъ, самое лѣченіе болѣзни ведется, хотя и вѣрно, но не съ тою тщательностью и вниманіемъ, какихъ требуетъ отъ врача характеръ этой сложной и трудной болѣзни.

Что касается перваго изъ представленныхъ нами соображеній, то оно, хотя и кажется вполнѣ возможнымъ и естественнымъ и иногда даже принимается за несомнѣнное, безусловно должно быть отвергнуто, какъ совершенно неприложимое къ изслѣдуемой нами болѣзни—расколу и указывающее не дѣйствительную причину малоуспѣшности борьбы съ нимъ. И исторія возникновенія раскола старообрядчества, и дальнѣйшая жизнь его, и даже борьба съ нимъ, при всей своей трудности и малоплодности,—все это даетъ полное основаніе считать нашъ расколъ болѣзнію временною, излѣчимою и имѣющею рано или поздно оставить по себѣ одно лишь историческое воспоминаніе.

Такимъ образомъ, у насъ остаются двѣ основныя причины изслѣдуемаго нами факта сравнительной малоуспѣшности современной борьбы съ расколомъ, изъ которыхъ первая, несомнѣнно содержащая въ себѣ нѣсколько частныхъ причинъ, заключается въ самой болѣзни, т. е. въ характерѣ нашего раскола, и объясняетъ его устойчивость, а послѣдняя, также крайне сложная,—въ самой

уже борьбѣ съ расколомъ и характеризуетъ нужды современной миссіи.

Постараемся же указать главнѣйшія частныя причины перваго рода.

Безъ сомнѣнія, каждому врачу-спеціалисту приходилось наблюдать такого рода весьма важный и интересный фактъ. Вотъ предъ нимъ нѣсколько больныхъ. Несмотря на то, что всѣ они страдаютъ одною и тою же болѣзнію, между ними все-таки замѣчается нѣкоторая и иногда очень серьезная разница и въ теченіе самой болѣзни, и въ дѣйствительности лѣкарствъ, и въ общемъ настроеніи больного и т. п. Если врачъ обстоятельно прослѣдитъ всѣ эти различныя видоизмѣненія болѣзни, то ему легко удастся всѣхъ своихъ паціентовъ раздѣлить на нѣсколько группъ, изъ которыхъ каждая, кромѣ общихъ всѣмъ чертъ, составляющихъ основу или сущность болѣзни, будетъ имѣть нѣкоторыя преобладающія въ ней, частныя особенности, обнаруживающіяся въ другихъ группахъ сравнительно слабѣе. Эти частныя, типическія особенности болѣзни имѣютъ громаднѣйшее значеніе въ лѣченіи и обусловливаютъ тотъ или другой успѣхъ послѣдняго.

Все сказанное мы находимъ вполнѣ возможнымъ приложить и къ занимающей насъ болѣзни. И въ расколѣ, даже болѣе чѣмъ во всякой другой болѣзни, легко можно замѣтить нѣсколько группъ или типовъ, изъ которыхъ каждый характеризуется нѣкоторыми особенностями, проявляющимися въ немъ въ гораздо бо́льшей степени, чѣмъ въ другомъ, и составляющими важнѣйшую причину живучести того или другого типа. Указать эти типы раскола, конечно, въ высшей степени трудно, вслѣдствіе крайней сложности болѣзни.

Однако изъ миссіонерскихъ отчетовъ и журнальныхъ и газетныхъ сообщеній мы легко можемъ замѣтить слѣдующее. Одни изъ миссіонеровъ болѣе всего останавливаютъ свое вниманіе на крайнемъ невѣжествѣ и связанномъ съ нимъ фанатизмѣ расколь-

никовъ и выставляютъ эти наиболѣе характерныя, по ихъ мнѣнію, черты раскола, какъ главную причину малоуспѣшности современной борьбы съ послѣднимъ; другіе миссіонеры и писатели, свидѣтельствуя также о невѣжествѣ раскольниковъ, придаютъ большее значеніе другому ненормальному явленію, замѣчаемому ими въ расколѣ—религіозному индифферентизму; третьи, наконецъ, главную причину малоуспѣшности современной миссіи видятъ не столько въ невѣжествѣ или индифферентизмѣ раскольниковъ, сколько вообще въ давности самого раскола и непобѣдимой силѣ привычки или привязанности раскольниковъ къ своей „старой“ вѣрѣ съ ея нѣкоторыми дѣйствительно привлекательными сторонами. Такимъ образомъ, предъ нами три типа раскольниковъ—типъ невѣжественнаго и фанатичнаго раскольника, типъ старообрядца индифферента и типъ раскольника, такъ сказать, раба своей „старой“ вѣры.

Невѣжество раскольнической толпы, конечно, слѣдуетъ считать самою главною и общею причиною устойчивости раскола и малоуспѣшности борьбы съ нимъ. Это явленіе на первыхъ порахъ представляется, пожалуй, нѣсколько страннымъ, а для нѣкоторыхъ—даже сомнительнымъ. Дѣйствительно, если мы сравнимъ наше время съ тою отдаленною эпохою, когда расколъ лишь только зарождался, эпохою самаго поразительнаго невѣжества, царившаго во всѣхъ классахъ русскаго общества, то найдемъ, конечно, громадную разницу. Наше время—составляетъ эпоху широкаго развитія просвѣщенія, которое охватило всѣ слои общества. Спросъ на образованность необыкновенный. Русскій народъ понялъ значеніе образованія, и среди молодого поколѣнія съ каждымъ годомъ становится все менѣе и менѣе не посѣщающихъ школы. Просвѣщеніе коснулось и раскольниковъ и, безъ сомнѣнія, и среди нихъ оказываетъ свое могучее вліяніе. Изъ многихъ миссіонерскихъ отчетовъ видно, что раскольники въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не чуждаются нашей православной школы, и послѣдняя много содѣй-

ствуетъ ослабленію фанатизма среди молодого поколѣнія раскольническаго. Неудивительно, поэтому, что въ наше время и въ обществѣ, и въ печати приходится нерѣдко встрѣчаться съ такимъ мнѣніемъ о просвѣщеніи и даже „учености" *) раскольниковъ, по которому невѣжество, какъ причина устойчивости современнаго раскола, безусловно не можетъ быть приложено къ послѣднему. Нѣтъ сомнѣнія, что какъ это мнѣніе, такъ и подобныя ему „подкрашенныя и подслащенныя", по выраженію одного миссіовера **), сужденія о просвѣщенности и „учености" современныхъ раскольниковъ, основанныя на поверхностномъ знакомствѣ съ двумя-тремя сообразительными старообрядцами, безусловно должны быть отвергнуты, какъ ложныя и несогласныя съ дѣйствительностью. Какъ не широко распространилось въ наше время просвѣщеніе въ народѣ, все-таки невѣжество, царящее въ расколѣ, остается самою главною причиною малоуспѣшности борьбы съ нимъ. Безъ сомнѣнія, и теперь есть еще не мало такихъ мѣсте чекъ въ различныхъ предѣлахъ нашего отечества, куда лучъ свѣта проникъ еще очень слабо и не произвелъ еще своего дѣйствія. Далѣе, и тамъ, гдѣ просвѣщеніе уже распространилось, оно коснулось только молодого поколѣнія; старики же, отцы и дѣды, продолжаютъ оставаться въ самомъ грубомъ невѣжествѣ. Затѣмъ, изъ очень многихъ отчетовъ видно, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ раскольники съ недовѣріемъ и враждою относятся къ школѣ православной и или совсѣмъ не пускаютъ туда своихъ дѣтей, или же держатъ ихъ тамъ только до тѣхъ поръ, пока тѣ не научатся читать и писать. Наконецъ, извѣстно, что раскольники стремятся завести свои собственныя школы и свое просвѣщеніе, не простирающееся далѣе старопечатной псалтири, часослова и самодѣль-

---

*) Ср. „Мис. Об." 1899. Мартъ, стр. 383.

**) Ibid.

ныхъ „цватниковъ“. исполненныхъ хулы на православную церковь *). Школы же этого рода, какъ справедливо замѣчаетъ всеподданнѣйшій отчетъ, служатъ лишь средствомъ дальнѣйшаго закрѣпощенія въ расколѣ, и, безъ сомнѣнія, почти нисколько не способствуютъ ослабленію въ расколѣ невѣжества. Изъ сказаннаго ясно видно, что невѣжество современнаго раскола—это фактъ, не подлежащій никакому сомнѣнію. Неудивительно, поэтому, что типъ грубо-невѣжественнаго раскольника—это самый обычный типъ въ современномъ старообрядчествѣ: онъ представляетъ изъ себя могучую силу въ отдаленныхъ отъ центра мѣстахъ нашего необъятнаго отечества, онъ же живетъ и въ центрѣ.

Отсюда становится для насъ совершенно понятною и сравнительная малоуспѣшность современной миссіи. Невѣжество, служившее главнѣйшею причиною самаго возникновенія раскола, и теперь продолжаетъ поддерживать въ послѣднемъ то же внѣшнее узкообрядовое воззрѣніе на религію, которое составляетъ сущность раскола старообрядчества. Привязанность раскольниковъ къ буквѣ, къ обряду, грубое отожествленіе послѣдняго съ догматами вѣры, непониманіе и извращеніе основныхъ истинъ христіанства—и теперь составляютъ важнѣйшее препятствіе, которое приходится встрѣчать миссіонеру. Всѣ старанія послѣдняго вразумить заблуждающихся разбиваются объ упорство грубой, непросвѣщенной толпы, и борцу православія приходится сознавать все свое безсиліе и могучую силу „тьмы того глубокаго невѣжества, которая облегаетъ расколъ“ **). „Не хотимъ! Мы на истовомъ пути стоимъ; намъ нечево искать отъ васъ. Проваливай дальше со своею ересью“ ***) и пр.,—вотъ обычный привѣтъ невѣжествен-

---

*) Всеподданнѣйшій отчетъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1896—97 г. „Мис. Об.“ 1899. Ноябрь, стр. 472.

**) Ibid.

„Мис. Об.“ 1899 г. Сентябрь. Паразиты раскола, стр. 217.

ныхъ раскольниковъ, которымъ они встрѣчаютъ миссіонера, пріѣхавшаго къ нимъ въ село для бесѣды. „Ты меня хоть повѣсь, а отъ своей вѣры я не откажусь“ *)—вотъ самый обыкновенный результатъ бесѣды, которую съ большимъ трудомъ удается устраивать среди невѣжественной раскольнической толпы. „Пріѣзжать вамъ сюда, г. миссіонеръ, незачѣмъ, потому что никакого успѣха вы имѣть здѣсь не будете. Знайте, что если бы насъ стали рубить на куски, то и тогда мы не пошли бы въ вашу православную церковь“ **)—такими словами обычно провожаютъ старообрядцы того же типа отъѣзжавшаго миссіонера. Въ послѣднихъ словахъ слышится уже страшный фанатизмъ, все еще живущій въ расколѣ и съ особенною силою проявляющійся среди раскольниковъ наблюдаемаго нами типа. Фанатизмъ этотъ, какъ непосредственный продуктъ невѣжества, нерѣдко дѣлаетъ всякую борьбу съ расколомъ положительно невозможною и проявляется не только въ видѣ всякаго рода оскорбленій и насилій надъ служителяим миссіи, но иногда въ такихъ чудовищныхъ фактахъ, которые могутъ быть поставлены наравнѣ съ древними самосожженіями раскольниковъ. Таково, напр., извѣстное и, безъ сомнѣнія, еще живущее у всѣхъ въ памяти, ужасное дѣло заживо-погребенныхъ раскольниковъ Терновскаго хутора, Тираспольскаго уѣзда.— Наконецъ, нужно замѣтить, что среди этого же типа раскольниковъ преимущественно живетъ вообще не чуждый расколу духъ пропаганды, дѣлающій старообрядчество наше болѣзнію не только упорною, но и заразительною. Распространяться объ этомъ нечего, такъ какъ всюду и всегда констатируемые самими же миссіонерами случаи какъ тайнаго, такъ и до наглости открытаго совращенія всевозможными средствами православныхъ въ расколъ говорятъ сами за себя и краснорѣчивѣе всякихъ словъ. Нѣтъ

---

*) „Стран.“ 1900 г. Іюль, стр. 468.

**) „Кишин. Епарх. Вѣд.“ 1900 г., № 20, стр. 479.

сомнѣнія, что это явленіе составляетъ самое страшное горе для миссіонера, такъ какъ успѣхъ пропаганды раскольнической обращаетъ въ ничто всѣ добрыя намѣренія и дѣйствія миссіонера и совершенно почти уничтожаетъ и безъ того едва замѣтные результаты миссіи.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Къ вопросу о распредѣленіи остатковъ погребальной кассы между учредителями пенсіонной кассы.

Измѣненіе и дополненіе устава пенсіонной кассы, сдѣланное оо. депутатами на епархіальномъ съѣздѣ въ 1898 г., какъ бы для болѣе прочнаго существованія пенсіонной кассы, но главнымъ образомъ для болѣе вѣрнаго обезпеченія семействъ учредителей кассы, дало поводъ послѣднимъ озаботиться и о болѣе лучшемъ обезпеченіи. Еще въ 1900 г. на епархіальномъ съѣздѣ былъ возбужденъ вопросъ и сдѣлано постановленіе оо. депутатами о распредѣленіи остатковъ отъ погребальной кассы между учредителями пенсіонной кассы; но въ виду того, что вопросъ этотъ былъ возбужденъ безъ предварительнаго обсужденія духовенствомъ епархіи, постановленіе оо. депутатовъ не было утверждено Его Преосвященствомъ и вопросъ этотъ передавъ на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ. Въ настоящемъ году вопросъ о распредѣленіи остатковъ отъ погребальной кассы былъ вновь поставленъ на обсужденіе епархіальнаго съѣзда, при чемъ оо. депутаты засвидѣтельствовали, что „какъ видно изъ актовъ, все духовенство епархіи на благочинническихъ съѣздахъ изъявило согласіе на распредѣленіе остатковъ погребальной кассы между учредителями ихъ вдовами и сиротами“ (Справка 2, журн. № 10). Такое постановленіе благочинническихъ съѣздовъ могло бы соотвѣтствовать, несомнѣнно, желанію большаго числа духовенства: въ актахъ

этихъ съѣздовъ,—(въ томъ видѣ, какъ оно приводится оо. депутатами), говорится о распредѣленіи остатковъ погребальной кассы между учредителями, вдовами и сиротами *этой* же кассы, а погребальная касса, какъ открытая въ 1894 г. и, слѣдовательно, на 3 года позже пенсіонной, имѣетъ въ числѣ учредителей не мало и тѣхъ лицъ, кто не состоитъ учредителемъ пенсіонной кассы. Между тѣмъ оо. депутаты постановили: ежегодный остатокъ отъ погребальной кассы распредѣлить на пособія учредителямъ пенсіонной кассы, ихъ вдовамъ и сиротамъ. Такимъ образомъ постановленіе оо. депутатовъ на епархіальномъ съѣздѣ совершенно несогласно съ постановленіемъ благочиннических съѣздовъ духовенства и кромѣ учредителей пенсіонной кассы едва ли кому-либо желательно. Хотя оо. депутаты и заявили, что все духовенство епархіи изъявило свое согласіе на распредѣленіе остатковъ отъ погребальной кассы между учредителями, тѣмъ не менѣе были постановленія и другого рода. Такъ, въ одномъ изъ благочиній епархіи, было постановлено, въ виду ежегодныхъ остатковъ погребальной кассы увеличить пособія осиротѣвшимъ семействамъ всѣхъ участниковъ кассы. Такое постановленіе болѣе другихъ можетъ соотвѣтствовать положенію погребальной кассы, какъ учрежденію, основанному на братской любви и взаимопомощи; тогда какъ постановленія другихъ благочинническихъ съѣздовъ, а тѣмъ болѣе постановленіе оо. депутатовъ на епархіальномъ съѣздѣ говоритъ лишь о крайнемъ эгоизмѣ учредителей пенсіонной кассы, объ отсутствіи у нихъ взаимной любви и общественности, объ ихъ желаніи за полушку, внесенную въ кассу, получить телушку, а остальнымъ участникамъ кассы за телушку выдать только полушку.

Свою заботу о возможно лучшемъ обезпеченіи своего семейства учредители пенсіонной кассы стараются объяснить тѣмъ обстоятельствомъ, что „быстро растущій капиталъ кассы сослужитъ большую услугу дальнѣйшимъ участникамъ кассы, а учредители

ея являются нѣсколько обиженными, такъ какъ ихъ вдовъ и сиротъ пенсіонная касса совершенно мало обезпечиваетъ"... „Такая постановка дѣла", по мысли даже болѣе достойнаго духовенства, „кажется ненормальнымъ. Мы, говоритъ въ 24 № „Епарх. Вѣд." за 1900 г. благочинный о. Кисель, основали кассу, мы и пользу должны извлекать болѣе или менѣе значительную.

Правда, лица изобрѣвшія или открывшія что-либо общеполезное, всегда пользовались и пользуются въ государствѣ привиллегіями, и даромъ воспользоваться ихъ, быть можетъ, многолѣтнимъ трудомъ и матеріальными лишеніями было бы несправедливо. Къ сожалѣнію, именующихъ себя основателями кассы едва ли можно подвести къ категоріи изобрѣтателей и дать преимущества учредителямъ кассы предъ остальными участниками кассы лишь потому, что первымъ посчастливилось сдѣлать свои взносы при первоначальномъ открытіи кассы. Къ тому же духовенству епархіи хорошо извѣстно, что пенсіонная касса нашей епархіи обязана своимъ существованіемъ преосвященному Антонину, который по своей истинно-отеческой заботѣ о подвѣдомственномъ духовенствѣ много содѣйствовалъ открытію пенсіонной кассы, и Двинскому протоіерею о. Беллавину, который дѣйствительно много потрудился надъ составленіемъ проекта устава кассы, и, несмотря на то, что ему болѣе, чѣмъ кому-либо другому, пенсіонъ этой кассы можетъ оказаться журавлемъ въ небѣ, имѣлъ въ виду интересы всего, а не современнаго ему только духовенства. Заслуга же остальныхъ, называющихъ себя основателями кассы, не болѣе заслуги дмитріевской мухи, сидѣвшей на рогахъ у пахавшаго вола. Напротивъ того, большая заслуга принадлежитъ дальнѣйшимъ участникамъ кассы и именно священникамъ изъ псаломщиковъ, окончившихъ семинарію. Эти послѣдніе со времени внесенія въ уставъ кассы новаго § „взносы свои обратно не могутъ получить и таковые не засчитываются имъ и на священническую пенсію". Мало того „жены священниковъ изъ псаломщиковъ, въ случаѣ смерти ихъ

мужей въ первый годъ священнической службы получаютъ только пенсію псаломщическую по 10 руб. въ годъ". Какъ содѣйствующимъ болѣе прочному существованію пенсіонной кассы, этимъ священникамъ болѣе приличествуетъ названіе основателей кассы, а старѣйшее духовенство не болѣе ли подобно Исаву, продавшему свое первенство Іакову?

Что же касается того положенія о. Кисселя, что дальнѣйшіе участники кассы имѣютъ возможность болѣе обезпечить свои семейства, то и съ нимъ нельзя согласиться. Пенсіонный окладъ находится въ зависимости отъ числа платныхъ пятилѣтій, а потому тѣ семейства будутъ болѣе обезпечены, которыя будутъ вносить въ пенсіонную кассу большее число лѣтъ. Въ животѣ же и смерти Богъ воленъ, и автору должно быть извѣстно, какъ часто умираютъ священники въ самомъ расцвѣтѣ силъ и здоровья. Правда, изъ числа молодыхъ лицъ многіе, быть можетъ, выслужатъ полный пенсіонъ и тѣмъ обезпечатъ себя и свое семейство. Но если признать, что долголѣтняя жизнь есть даръ Божій, а ранняя смерть наказаніе, то не лучше ли къ дару Божію присовокупить и даръ человѣческій, чѣмъ наказаніе Божіе усугублять наказаніемъ людскимъ, лишивъ рано осиротѣвшее семейство надлежащаго пособія, для котораго отецъ семьи въ силу необходимости тянулъ лямку псаломщическую 5—8 лѣтъ, платилъ изъ своего скуднаго содержанія по 10 руб. въ годъ для того только, чтобы дать возможность обезпечить семью учредителей кассы. А потому, въ виду того, что вопросъ о распредѣленіи остатковъ погребальной кассы вновь переданъ на разсмотрѣніе благочинническихъ съѣздовъ, не будетъ ли болѣе справедливо въ виду ежегодныхъ остатковъ кассы, увеличить погребальное пособіе семействамъ всѣхъ участниковъ кассы, или, обративъ этотъ остатокъ на усиленіе средствъ пенсіонной кассы, исключить изъ устава кассы новый §, внесенный незаконно и заключающій въ себѣ много несообразностей.

Н. П.

Епархіальный миссіонерскій съѣздъ въ г. Витебскѣ *).

Епархіальный миссіонерскій съѣздъ въ г. Витебскѣ, согласно журнальному постановленію мѣстнаго противораскольническаго миссіонерскаго комитета, утвержденному Преосвященнымъ Тихономъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, происходилъ отъ 5 до 8 іюня въ образцовой школѣ, находящейся въ зданіи духовной семинаріи.

Участіе въ съѣздѣ принимали: предсѣдатель противораскольническаго комитета и его помощникъ, Полоцкій епархіальный наблюдатель, три преподавателя семинаріи, епархіальный противораскольническій миссіонеръ, епархіальный латышскій миссіонеръ, законоучитель Полоцкаго кадетскаго корпуса, священники тѣхъ церквей, въ приходѣ которыхъ живутъ старообрядцы, два учителя церковно-приходскихъ школъ, два крестьянина, состоящіе помощниками миссіонеровъ, и два священника, какъ миссіонеры-сотрудники,—всего 29 человѣкъ. Кромѣ вышеозначенныхъ лицъ, приглашены на съѣздъ изъ священниковъ единовѣрческихъ церквей желающіе.

Въ виду необходимости еще до открытія съѣзда ознакомиться хотя въ общихъ чертахъ, съ матеріалами будущаго съѣзда, противораскольническій миссіонерскій комитетъ предложилъ всѣмъ участникамъ съѣзда, а также лицамъ, интересующимся дѣломъ миссіи, представить ему къ 1 марта 1901 г. свои соображенія по поводу всѣхъ или нѣкоторыхъ изъ поставленныхъ въ программѣ съѣзда вопросовъ. Для предварительнаго же разсмотрѣнія этихъ соображеній была назначена особая комиссія изъ преподавателей семинаріи гг. Слезкина, Никифоровскаго и Бѣляева. Предсѣдательство въ этой комиссіи принялъ на себя, по просьбѣ комитета,

*) Изъ „Витеб. Губ. Вѣдом." съ сокращеніями.

законоучитель Полоцкаго кадетскаго корпуса, священникъ о. Н. Околовичъ.

На обсужденіе гг. членовъ съѣзда предложены слѣдующіе девять вопросовъ:

1. Современное внутреннее и внѣшнее состояніе раскола и единовѣрія въ епархіи и способы собиранія свѣдѣній о расколѣ и сектантствѣ.

2. Духовно-нравственныя мѣры, употребляемыя духовенствомъ епархіи къ ослабленію раскола и сектантства.

3. Препятствія, встрѣчаемыя духовенствомъ епархіи въ дѣлѣ миссіи, и способы къ ихъ устраненію.

4. Предохранительныя мѣры къ огражденію православныхъ отъ зараженія расколомъ и сектантствомъ и способъ увѣщанія отпавшихъ.

5. Обсужденіе распоряженій высшей власти по дѣламъ миссіонерскимъ съ цѣлью выработки способовъ для проведенія ихъ въ жизнь.

6. Собесѣдованія публичныя и частныя, ихъ значеніе въ дѣлѣ миссіи и лучшіе способы веденія бесѣдъ.

7. Рѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ изъ миссіонерской практики.

8. Отношеніе школы къ миссіи.

9. Когда и какъ пользоваться содѣйствіемъ гражданской власти въ отношеніи къ раскольникамъ и сектантамъ.

Въ комиссію прислано 16 сообщеній. Они отвѣчаютъ на поставленные въ программѣ вопросы, а кромѣ того касаются и такихъ сторонъ миссіонерской дѣятельности и старообрядчества, которыя не предусмотрѣны програмою.

5 іюня, къ 9 часамъ утра, участники съѣзда собрались въ образцовой школѣ и отсюда отправились къ Преосвященному Тихону, чтобы представиться ему и получить отъ него благословеніе на предстоящій трудъ. Владыка милостиво принялъ всѣхъ явившихся

и преподалъ каждому пастырское благословеніе. По возвращеніи отъ Преосвященнаго, въ церкви духовной семинаріи о. протоіереемъ Н. Соколовымъ, въ сослуженіи съ 16 священниками, было совершено передъ иконой Спасителя молебствіе, во время котораго пѣли участники съѣзда. На молебнѣ присутствовалъ прибывшій изъ С.-Петербурга чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода и редакторъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ В. М. Скворцовъ. Изъ церкви всѣ отправились въ образцовую школу. Предсѣдатель противораскольническаго комитета, о. протоіерей Н. Соколовъ просилъ собравшихся выбрать предсѣлателя и дѣлопроизводителей. Первымъ единогласно былъ избранъ священникъ о. Николай Околовичъ, а послѣдними—преподаватели семинаріи В. В. Бѣляевъ, Д. Т. Никифоровскій и Н. Ѳ. Слезкинъ. Передъ началомъ засѣданія прибылъ Владыка и, послѣ пѣнія всѣми присутствовавшими тропаря „Днесь благодать Св. Духа насъ собра“, привѣтствовалъ участниковъ съѣзда съ началомъ дѣятельности, объявилъ съѣздъ открытымъ и просилъ приступить къ занятіямъ, причемъ указалъ гг. членамъ на командированнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода на съѣздъ В. М. Скворцова, какъ на лицо, могущее быть полезнымъ сотрудникомъ и руководителемъ при обсужденіи вопросовъ, намѣченныхъ программой.

Послѣ этого на каѳедру взошелъ преподаватель семинаріи В. В. Бѣляевъ и произнесъ обстоятельную и обильно снабженную выдержками изъ Всеподданнѣйшихъ отчетовъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, ссылками на ученые труды и фактическимъ матеріаломъ рѣчь: „Сравнительная малоуспѣшность современной борьбы съ русскимъ расколомъ и главнѣйшія причины ея“. Обширная рѣчь г. Бѣляева, очень стройная по плану, въ заключеніе была резюмирована авторомъ слѣдующими словами. „Главнѣйшія причины малоуспѣшности нашей миссіи заключаются частью въ самомъ расколѣ, какъ болѣзни крайне сложной, упорной и заразительной, частью въ самой борьбѣ съ расколомъ или, точнѣе, въ самомъ современ-

номъ положенiи миссiонерскаго дѣла, требующемъ устраненiя нѣкоторыхъ весьма важныхъ и препятствующихъ успѣху миссiи нуждъ Къ причинамъ перваго рода, причинамъ болѣе внутренняго характера, мы отнесли невѣжество раскольниковъ въ связи съ фанатизмомъ и живущимъ въ расколѣ духомъ пропаганды, индифферентизмъ въ расколѣ и давность существованiя раскола вмѣстѣ съ нѣкоторыми, дѣйствительно, привлекательными его сторонами. Изъ причинъ же второй категорiи, болѣе внѣшняго характера, мы, какъ на самыя общiя, указали на малочисленность миссiонеровъ, ихъ ужасное одиночество и безпомощность, при полной безучастности приходскаго духовенства и общества къ дѣлу миссiй, и, наконецъ, ихъ полную матерiальную необезпеченность". Г. Бѣляевъ закончилъ свою рѣчь выраженiемъ искренней признательности и благодарности доброму инициатору и устроителю перваго въ Полоцкой епархiи миссiонерскаго съѣзда, Преосвященному Тихону.

Послѣ г. Бѣляева на каѳедру взошелъ В. М. Скворцовъ и произнесъ рѣчь приблизительно слѣдующаго содержанiя.

„Явившись на съѣздъ по порученiю высшаго начальства, я не исполнилъ бы своего долга, если бы не привѣтствовалъ открывшагося съѣзда и не пожелалъ ему успѣха. Послѣ обстоятельной рѣчи г. Бѣляева, рѣчи многогранной, я не буду утомлять вашего вниманiя своимъ словомъ. Послѣ объясненiй, которыя я слышалъ отъ Преосвященнаго Владыки, мнѣ немного придется говорить pro domo sua... Изъ словъ его явствуетъ, что я являюсь въ роли испытаннаго друга миссiи, а со своей стороны я предупреждаю, что на меня надо смотрѣть, какъ на вашего покорнѣйшаго слугу. Я долженъ сказать два слова, почему и зачѣмъ я сюда прибылъ. Вашъ съѣздъ есть первый починъ не только для епархiи, но и для всего Сѣверо-западнаго края, и высшая власть въ лицѣ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода командировала меня содѣйствовать успѣху перваго опыта. Сѣверо-западный край долгое время обращалъ на себя вниманiе тѣмъ, что здѣсь въ дѣлѣ миссiи царитъ

тишина, тогда какъ по сосѣдству, на юго-западѣ, въ центральной Россіи, во Псковѣ, не только нѣтъ тишины, но тамъ бываютъ бури какъ среди отщепенцевъ, такъ и среди вѣрныхъ сыновъ церкви. Эта тишина смущаетъ, такъ какъ она бываетъ всякая: есть зловѣщая тишина, есть такая, которая свидѣтельствуетъ о тихой пристани, наконецъ, тишина можетъ быть кажущаяся отъ нечувствительности къ бурямъ. Когда было напечатано объявленіе о съѣздѣ, на него нельзя было не обратить вниманія, такъ какъ загадка о тишинѣ разрѣшалась. Самая лучшая разгадка ея въ живомъ обмѣнѣ мыслей. Для послѣдней цѣли и созванъ съѣздъ. Но съѣзды даютъ не тѣ результаты, какихъ слѣдовало бы ожидать, на что обращено вниманіе центральной власти, точку зрѣнія которой на безжизненность благихъ начинаній съѣздовъ я считаю не лишнимъ здѣсь вамъ сообщить. Въ числѣ пунктовъ вашей программы помѣщены подъ № 5 вопросы объ обсужденіи распоряженій высшей власти по дѣламъ миссіонерскимъ съ цѣлію выработки способовъ для проведенія ихъ въ жизнь. Но дѣло въ томъ, что для достиженія послѣдней цѣли миссіонерское дѣло надо прежде всего поставить въ тѣсную связь съ братствами и консисторіями, какъ административными центрами, которые должны способствовать дѣлу миссіи, между тѣмъ какъ они относятся къ дѣлу миссіи или индифферентно, или формально. Объ этомъ въ моемъ журналѣ не разъ раздавались не только жалобы, но даже іеремиады. Для иллюстраціи могу сообщить такой фактъ, что одно братство три года не имѣло ни одного засѣданія и три года не имѣло предсѣдателя. Консисторіи обыкновенно, ограничиваются постановленіемъ о привлеченіи къ законной отвѣтственности по статьѣ такой-то, или, въ лучшемъ случаѣ, сдѣлать увѣщаніе, но какъ оно было сдѣлано, остается неизвѣстнымъ. Миссіи должны стоять въ связи съ административными центрами, а кромѣ того еще и съ каѳедрой раскола. Послѣдняя въ семинаріяхъ не вездѣ поставлена жизненно и практично. Если же эти четыре силы,

т. е. миссіи, братство, консисторія и каѳедра раскола, будутъ находиться въ взаимодѣйствіи, тогда миссія будетъ поставлена правильно и достигнетъ благихъ результатовъ. Какъ поставлено у васъ дѣло объ отношеніи къ миссіи братства и консисторіи, будетъ мною изслѣдовано и въ вашей епархіи. А теперь въ заключеніе къ тому, что сказалъ г. Бѣляевъ о значеніи съѣзда, я прибавлю отъ себя еще двѣ черты. Вашъ съѣздъ обращаетъ на себя вниманіе еще и въ томъ отношеніи, что происходитъ послѣ двухъ важныхъ событій въ жизни русской церкви—послѣ празднованія 100-лѣтія единовѣрія и послѣ акта Св. Синода о гр. Толстомъ, который объявленъ отпавшимъ отъ церкви. Эти же событія обратили на себя общественное вниманіе, и съѣзду нельзя не остановиться на нихъ. Единовѣріе должно быть предметомъ вашихъ занятій. До рѣчи г. Бѣляева я не зналъ, что Витебская губернія по числу раскольниковъ занимаетъ шестое мѣсто и что въ ней 100 тысячъ раскольниковъ. При такомъ количествѣ послѣднихъ нельзя не обратить особеннаго вниманія на единовѣріе, которое является однимъ изъ могучихъ средствъ для ослабленія раскола. Взглядъ общества на единовѣріе ложенъ. Св. Синодъ актомъ уничтожилъ раздѣленіе на „мы“ и „вы“ и призналъ единовѣрцевъ чадами православной церкви, содержащими старые обряды, и единовѣріе должно называть православнымъ старообрядчествомъ. Вопросъ о немъ долженъ быть поднятъ на съѣздѣ, и необходимо выяснить, какъ дѣйствовать православнымъ и единовѣрцамъ совмѣстно, чтобы единовѣріе росло“.

По окончаніи рѣчи В. М. Скворцовъ выразилъ признательность Владыкѣ, какъ инціатору съѣзда, и провозгласилъ ему „многая лѣта“, что было пропѣто всѣми присутствовавшими. Послѣ этого Преосвященный Тихонъ пожелалъ гг. членамъ съѣзда, при помощи Божіей, приступить къ разрѣшенію задачъ, намѣченныхъ программой. Присутствовавшіе пропѣли „Достойно“ и „исъ полла эти деспота“, и Владыка уѣхалъ.

Послѣ перерыва нѣсколько словъ сказалъ предсѣдатель съѣзда, о. Николай Околовичъ. Послѣдній въ своей рѣчи вкратцѣ отмѣтилъ, какъ постепенно въ Полоцкой епархіи назрѣла мысль о необходимости созвать съѣздъ. По его словамъ, расколъ въ Витебской губерніи появился въ XVIII ст. изъ новгородской, а отчасти и изъ великороссійскихъ губерній, но долгое время для большинства оставался неизвѣстенъ, и не было не только противодѣйствія ему, но не дѣлалось даже попытокъ ознакомиться съ нимъ. Дѣло миссіи началось съ покойнаго епископа Викторина, который былъ миссіонеромъ какъ по подготовкѣ, такъ и по своимъ симпатіямъ. Онъ любилъ заниматься расколомъ: писалъ къ раскольникамъ воззванія, при объѣздѣ приходовъ посѣщалъ деревни, гдѣ жили раскольники, бесѣдовалъ съ послѣдними. При немъ былъ сдѣланъ первый шагъ къ противораскольническому дѣлу, и былъ открытъ первый единовѣрческій приходъ новаго типа. Единовѣрцы были еще до Викторина, напр. въ Витебскѣ, Полоцкѣ и др. мѣстахъ. но присоединеніе ихъ было непрочно. Такъ въ Полоцкѣ изъ 500 единовѣрцевъ въ настоящее время осталось только нѣсколько десятковъ. Истинное единовѣріе началось при Викторинѣ, когда былъ открытъ единовѣрческій приходъ въ с. Тискадахъ, рѣжицкаго уѣзда. Основаніемъ для открытія его послужили бесѣды покойнаго Павла Прусскаго и его сотрудника, о. Константина Голубева. Началось движеніе въ пользу православія, и къ послѣднему присоединились Олейниковъ и Масленниковъ. Кажется, и первая мысль объ учрежденіи перваго миссіонера принадлежитъ Масленникову. При преосвященномъ Маркеллѣ была создана должность епархіальнаго миссіонера. Въ этой должности первымъ состоялъ священникъ о. Н. Околовичъ; его смѣнилъ священникъ о. Нилъ Серебренниковъ, теперешній Полоцкій епархіальный наблюдатель; въ настоящее же время должность епархіальнаго миссіонера занимаетъ священникъ о. Игнатій Сченсновичъ. Дѣло миссіи при епископѣ Маркеллѣ было поставлено прочно. При епископѣ Антонинѣ дѣло

еще болѣе развилось и расширилось, и были открыты церкви-школы. Во время епископства покойнаго Александра былъ основанъ противораскольническій миссіонерскій комитетъ при Свято-Владимирскомъ братствѣ, были учреждены должности окружнаго миссіонера, его помощника и латышскаго миссіонера. Такимъ образомъ миссіонерская дѣятельность поставлена широко, и на миссіонерскомъ поприщѣ, кромѣ комитета, работаетъ около 15 лицъ. Но нельзя не признать, что, при широкой постановкѣ, миссіонерское дѣло страдаетъ отсутствіемъ прочной организаціи. Всѣ дѣйствуютъ особнякомъ, и нѣтъ соотношенія между лицами служащими въ миссіи. Въ виду этого, съѣзду необходимо рѣшить вопросъ объ урегулированіи этого дѣла.

Послѣ рѣчи о. Н. Околовича, членами съѣзда, по иниціативѣ В. М. Скворцова, былъ установленъ порядокъ занятій при предстоящихъ засѣданіяхъ. В. М. Скворцовъ назвалъ себя незванымъ, по желаннымъ гостемъ, просилъ участниковъ при обсужденіи вопросовъ не стѣсняться, а говорить, какъ можно проще, искреннѣе, по-братски, такъ какъ отъ этого зависитъ успѣхъ дѣла.

Съѣздъ постановилъ собираться по два раза въ день—утромъ отъ 9 ч. до 2, а вечеромъ отъ 6 до 9 ч., а кромѣ того просить Владыку о разрѣшеніи устроить 8 іюня, въ 5 час. вечера, въ помѣщеніи образцовой школы при семинаріи собесѣдованіе со старообрядцами на тему о таинствѣ св. причащенія и пригласить ихъ чрезъ г. витебскаго полицеймейстера и путемъ объявленій.

На первомъ засѣданіи присутствовало 36 человѣкъ. Изъ числа лицъ, которыя должны были принять обязательное участіе въ съѣздѣ, по разнымъ причинамъ не явилось пятеро. По своей иниціативѣ явилось четыре священника, одинъ учитель церковно-приходской школы, одинъ псаломщикъ и попечитель Липушской церкви-школы К. Н. Кузнецовъ.

Утреннее засѣданіе закончилось провозглашеніемъ вѣчной памяти покойнымъ епископамъ Викторину и Александру и препода-

вателю семинаріи, много потрудившемуся на поприщѣ миссіонерской дѣятельности, И. Т. Никифоровскому, и пѣніемъ „Достойно“...

Вечернее засѣданіе, на которое прибыли еще два участника, было посвящено чтенію присланныхъ въ комиссію докладовъ. Первымъ было прочитано сообщеніе епархіальнаго противораскольническаго миссіонера о. Игнатія Счепсновича, какъ заключающее въ себѣ основанную на фактахъ общую точку зрѣнія на расколъ въ Витебской губерніи.

Послѣ этого былъ прочитанъ докладъ священника Станиславовской церкви о. Александра Петровскаго, подробно отвѣчающій на всѣ вопросы программы, кромѣ 5-го и 7-го, и изобилующій указаніемъ мѣръ для борьбы съ расколомъ.

Докладъ учителя якубинской церковно-приходской школы А. Щербакова и священника Малиновской церкви о. Савватія Хлудка, поданный совмѣстно, но составленный каждымъ отдѣльно, былъ выслушанъ съ большимъ интересомъ, такъ какъ представлялъ собою живо-написанную картину быта раскольниковъ.

Послѣднимъ было прочитано обстоятельное сообщеніе миссіонера-сотрудника, священника Липинишской церкви о. Стефана Купалова, снабженное обильнымъ историческимъ и фактическимъ матеріаломъ о состояніи раскола въ приходѣ.

Въ концѣ засѣданія, предсѣдатель съѣзда сообщилъ гг. членамъ о согласіи В. М. Скворцова устроить бесѣду въ присутствіи интеллигентныхъ слушателей о толстовщинѣ и прочелъ прошеніе бывшаго псаломщика Тискадской церкви о допущеніи его къ соучастію въ совѣщаніяхъ съѣзда. Гг. члены единогласно постановили допустить бывшаго псаломщика къ участію въ съѣздѣ.

Засѣданіе окончилось пѣніемъ „Достойно“.

Утреннее и вечернее засѣданіе 6 іюня были посвящены разсмотрѣнію перваго вопроса программы, т. е. вопросу о современномъ внутреннемъ и внѣшнемъ состояніи раскола и единовѣрія въ епархіи и о способахъ собиранія свѣдѣній о расколѣ и

сектантствѣ, и имѣли характеръ подготовительной работы. По округамъ и отдѣльнымъ приходамъ сообщались данныя о числѣ раскольниковъ, о ихъ толкахъ, о бесѣдахъ съ ними, о величинѣ миссіонерскихъ округовъ, о способахъ собиранія свѣдѣній о расколѣ, объ отношеніи раскольниковъ къ православнымъ, духовенству и школѣ; дѣлались указанія на бытовую и экономическую сторону ихъ жизни, и намѣчались вопросы, не предусмотрѣнные программой, какъ-то: вопросъ объ обязанностяхъ окружныхъ миссіонеровъ, объ изданіи карты Витебской губерніи съ указаніемъ раскольничьихъ поселеній, объ инструкціи миссіонерамъ, о случаяхъ выдачи подложныхъ паспортовъ, о женщинахъ-миссіонеркахъ, о необходимости преподаванія медицины въ духовныхъ семинаріяхъ, о сектантскихъ книгоношахъ, объ исправленіи посемейныхъ списковъ, о различіи терминовъ „старообрядецъ“ и „раскольникъ“. Вопросъ о единовѣріи былъ отложенъ, такъ какъ въ присланныхъ въ комиссію докладахъ о немъ почти ничего не говорится, и гг. члены съѣзда, по предложенію В. М. Скворцова, признали необходимымъ просить священниковъ единовѣрческихъ церквей представить къ вечернему засѣданію слѣдующаго дня докладную записку о нуждахъ единовѣрцевъ съ ихъ характеристикой. На утреннемъ засѣданіи 6 іюня было постановлено допустить къ участію въ съѣздѣ постороннихъ лицъ, но съ разрѣшенія г. предсѣдателя.

7 іюня передъ началомъ засѣданія въ 8 час. 30 мин. утра въ семинарской церкви была совершена о. ректоромъ, архимандритомъ Кирилломъ, въ сослуженіи съ 17 священниками, торжественная панихида по скончавшемся годъ назадъ кіевскомъ митрополитѣ Іоанникіи и по усопшимъ дѣятелямъ на миссіонерскомъ поприщѣ въ Полоцкой епархіи—архіепископахъ Василіи и Саввѣ, епископахъ Викторинѣ и Александрѣ, священноархимандритѣ Павлѣ, іеромонахѣ Мелитонѣ, о. Константинѣ Голубевѣ, преподавателѣ духовной семинаріи И. Т. Никифоровскомъ и скончавшемся въ этомъ году окружномъ миссіонерѣ невельскаго уѣзда о.

Іоаннѣ Габовичѣ. На панихидѣ присутствовали: В. М. Скворцовъ, участники съѣзда и воспитанники семинаріи во главѣ съ г. инспекторомъ В. А. Демидовскимъ. Передъ началомъ панихиды В. М. Скворцовъ произнесъ приблизительно слѣдующую рѣчь:

„Возлюбленные отцы и братія! Сегодня исполнилась первая годовщина со дня смерти приснопамятнаго іерарха русской церкви, первенствующаго члена Св. Синода, преосвященнѣйшаго Іоанникія, митрополита кіевскаго. Участникамъ съѣзда пришла благая мысль совершить въ этомъ св. храмѣ молитву объ упокоеніи души усопшаго іерарха, и не вотще: приснопамятный митрополитъ очень и очень много потрудился въ дѣлѣ борьбы съ расколомъ въ имперіи. Его имя, какъ миссіонера, должно быть поставлено на ряду съ незабвенными святителями—Филаретомъ московскимъ, Григоріемъ петербургскимъ и Платопомъ Левшинымъ. На мою долю выпало въ теченіе 10 лѣтъ быть ближайшимъ сотрудникомъ покойнаго Іоанникія въ его многотрудной борьбѣ со штундой въ юго-западномъ краѣ. Мало того, я близко зналъ покойнаго вообще: я видѣлъ его труды, поучался у него, переживалъ тяжкіе дни послѣднихъ страданій святителя и былъ при его кончинѣ. Онъ былъ суровъ видомъ; рѣдко онъ поднималъ всегда опущенныя долу рѣсницы, но когда въ оживленіи рѣчи открывалъ свои замѣчательные молніеносные глаза, въ нихъ свѣтились такой умъ, такая энергія, такая проницательность, что нельзя было выдержать этого взгляда тому, у кого хоть нѣсколько была нечиста совѣсть. По внѣшнему величію онъ былъ именно такимъ, какими искони привыкъ видѣть русскій народъ своихъ архипастырей. Но подъ этою суровостью скрывалось необычайно доброе, золотое сердце, хотя въ дѣлѣ онъ былъ весь законность неумолимая, справедливость неподкупная. О любви его много говорить не нужно: о ней говорятъ рукотворные и нерукотворные памятники, во множествѣ разсѣянные во всѣхъ мѣстахъ его архипастырскаго служенія. Кому неизвѣстны устроенные имъ пріюты для бѣдныхъ духовнаго званія,

его заботы объ улучшеніи быта семинаристовъ и т. д. Среди многихъ его правилъ однимъ, которому онъ не измѣнялъ во все время своей общественной дѣятельности, было—никогда не увеличивать мѣры наказаній, налагаемыхъ опредѣленіями консисторій. Но для насъ, участниковъ съѣзда, особенно дороги его заслуги въ дѣлѣ православной миссіи: ему первому принадлежитъ идея о томъ, что бороться съ расколомъ и сектантствомъ нужно не одному, а соединенными силами пастырей и міряпъ; онъ первый призвалъ къ жизни такія важныя миссіонерскія учрежденія, какъ церковныя братства, изъ которыхъ первымъ является основанное имъ въ Саратовѣ Крестовоздвиженское братство; онъ первымъ призналъ необходимость миссіонерскихъ кружковъ и осуществилъ эту идею; онъ самъ лично принималъ участіе въ бесѣдахъ, отправляясь на нихъ безъ панагіи и знаковъ архіерейскаго достоинства. Мнѣ лично приходилось слышать отъ него много интересныхъ разсказовъ о его чисто семейныхъ бесѣдахъ съ раскольниками, и я очень жалѣю, что они своевременно не были мною записаны. Онъ первый привелъ къ жизни теперь всѣми признанные миссіонерскіе съѣзды. Первый такой съѣздъ былъ въ Кіевѣ въ 1894 году. Эта его идея въ настоящее время осуществляется, крѣпнетъ, расширяется и приноситъ несомнѣнные плоды. Помолимся же, да упокоитъ Господь въ селеніяхъ праведныхъ душу іерарха, всю жизнь, всѣ средства отдавшаго на благо церкви, на поддержаніе духовенства, сословія бѣднаго, много трудящагося, забитаго.

Вмѣстѣ съ покойнымъ Іоанникіемъ помянемъ въ нашей молитвѣ іерарховъ Полоцкой епархіи, потрудившихся на томъ же поприщѣ—архіепископа Василія, епископовъ Викторина и Александра. Они, какъ извѣстно, обратили въ лоно православной церкви сотни заблуждавшихся, и не ихъ вина, если обращенные вновь возвратились къ прежнему мраку. Какъ молодое, пересаженное на новую почву дерево требуетъ особенно тщательнаго ухода со стороны садовника, такъ и новообращенные нуждаются въ сугубо вни-

мательномъ попеченіи со стороны миссіонеровъ. Къ сожалѣнію, послѣдняя идея не привилась еще вполнѣ къ жизни. Молитвенно помянемъ и покойныхъ миссіонеровъ Полоцкой епархіи и хорошо вамъ извѣстнаго преподавателя мѣстной семинаріи Ивана Тарасовича Никифоровскаго. Онъ возжегъ свѣточъ миссіонерства въ епархіи, онъ, можно сказать, животъ свой положилъ на это дѣло. Его нѣтъ уже между нами, но труды его не умерли. Въ нашихъ собраніяхъ чувствуется его духъ среди пастырей, бывшихъ его учениковъ. Недолго пришлось ему поработать, и Господь отозвалъ его въ свои обители. Если бы онъ былъ живъ донынѣ, миссія въ епархіи была бы въ полномъ расцвѣтѣ. Особенно пріятно видѣть въ этомъ молитвенномъ собраніи воспитанниковъ, будущихъ пастырей церкви, такъ какъ дѣятельность пастыря есть по преимуществу дѣятельность миссіонерская. На васъ мы смотримъ съ надеждою, васъ мы ждемъ на ниву миссіонерскую. Пусть помянутые дѣятели будутъ для васъ примѣромъ, вашими свѣточами. Свѣтъ ихъ пусть увлекаетъ васъ, и дай Богъ вамъ итти въ сіяніи этого свѣта. Итакъ, братія, помолимся".

Во время панихиды прекрасно пѣлъ хоръ воспитанниковъ семинаріи.

Около 10 часовъ утра, послѣ пѣнія „Царю Небесный", открылось засѣданіе третьяго дня съѣзда.

(Окончаніе въ слѣд. №-рѣ).

съ 1-го августа пятнадцатомъ году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редакція позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Во II отдѣлѣ, по примѣру прошлаго подписного года, будутъ помѣщаться въ систематическомъ порядкѣ статьи и очерки извѣстнаго писателя для народа покойнаго протоіерея *Іоанна Наумовича,* которые въ концѣ года составятъ собою полный и законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія для внѣкласснаго чтенія.

Программа журнала:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и разсказы религіозно-нравственнаго содержанія.

г) Разсказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.

Подписка принимается:

Въ Кіевѣ: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“, при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ; 2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовной семинаріи.

Въ С.-Петербургѣ: 1) въ синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи *В. Демидовскій*.

Печатать разрѣшается. 16 іюня 1901 года.

Цензоръ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Кириллъ*.

Печатано въ Витебской Губернской Типо-Литографіи.

достаточно ознакомлены съ программами учебныхъ предметовъ церковныхъ школъ и пріемами обученія и вступаютъ въ школы не новичками, а уже съ достаточнымъ запасомъ нужныхъ имъ свѣдѣній на избранномъ ими школьномъ поприщѣ. Благодаря сему, составъ учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи должно признать вполнѣ удовлетворительнымъ. Такъ, въ трехъ второклассныхъ школахъ обучаютъ: 6 лицъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи, 1—учительской семинаріи и 1—учительница, хотя и не кончившая курса средняго образованія, но имѣющая правà на званіе учительницы и долголѣтней практикой пріобрѣтшая достаточно опытности для вполнѣ успѣшнаго выполненія учительскихъ обязанностей. Въ 10 двухклассныхъ: 11—окончившихъ курсъ духовной семинаріи и 9—епархіальнаго женскаго училища; въ 186 одноклассныхъ: 15—окончившихъ курсъ дух. семинаріи, 3—учительской семинаріи, 2—церковно-учительскихъ школъ, 137—епархіальныхъ женскихъ училящъ, 9—свѣтскихъ среднеучебныхъ заведеній и только 28 изъ неокончившихъ среднихъ учебныхъ заведеній, но съ правами на учительское званіе, за исключеніемъ 4 учительницъ, которыя обучаютъ въ школахъ болѣе 10 лѣтъ и извѣстны Училищному Совѣту своею опытностью; наконецъ въ 4-хъ образцовыхъ, въ которыхъ воспитанники семинаріи и воспитанницы духовныхъ училищъ практически знакомятся со школьнымъ обученіемъ подъ наблюденіемъ особыхъ руководителей (изъ нихъ 3 лица съ академическимъ образованіемъ и 1 съ семинарскимъ), 1—учитель изъ учительской семинаріи, 2—учительницы изъ Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, 1—окончившая педагогическіе курсы при гимназіи и 1—учительница рукодѣльнаго класса, изъ начальной школы.

Что же касается учащихъ въ школахъ грамоты, то составъ ихъ вообще нельзя признать удовлетворяющимъ своему назначенію. Изъ 586 учащихъ въ школахъ грамоты только 3 учителя и 8 учительницъ показаны уѣздными отдѣленіями изъ окончившихъ

курсъ среднихъ учебныхъ заведеній, 52—изъ окончившихъ второклассныя и 35—двухклассныя церковныя школы и 24—изъ неокончившихъ среднихъ учебныхъ заведеній. Всѣ же остальные учителя школъ грамоты сами обучались только въ низшихъ начальныхъ училищахъ. Впрочемъ, священники, завѣдующіе школами грамоты, изъ числа кандидатовъ выбираютъ болѣе грамотныхъ и въ нравственномъ отношеніи благонадежныхъ и при посѣщеніи школъ, давая сами уроки, научаютъ ихъ, какъ болѣе правильно вести школьное дѣло. Кромѣ сего въ нѣкоторыхъ уѣздахъ практикуется—кандидатовъ на должности учителей въ школы грамоты предварительно посылать на практическія занятія въ двухклассныя и одноклассныя церковно-приходскія школы подъ руководствомъ опытныхъ учителей сихъ школъ.

2) Открытіе въ отчетномъ году, съ разрѣшенія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, временныхъ педагогическихъ курсовъ: а) въ г. Витебскѣ для учительницъ церковно-приходскихъ школъ и кандидатокъ на эти должности. Курсы эти открыты были съ 17 іюня по 22 іюля и содержались на 3000 р., отпущенныхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изъ кредита по § 8 ст. 3 лит. А смѣты Св. Синода 1900 года. Вызвано на курсы было 60 учительницъ; на нихъ явилось и слушало курсы до 70-ти. Отчеты о сихъ курсахъ представлены въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ при отношеніяхъ: по учебно-воспитательной части, отъ 12 октября, за № 1746 и по хозяйственной отъ 29 декабря за № 2428, и б) въ г. Полоцкѣ для учителей школъ грамоты Полоцкаго уѣзда на 300 р., отпущенныхъ изъ того же кредита. Эти курсы были открыты въ августѣ мѣсяцѣ и, по удостовѣренію Полоцкаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, принесли несомнѣнную пользу бывшимъ на нихъ учителямъ. Учителя эти обновили и расширили свои познанія, необходимыя для школьнаго дѣла, присмотрѣлись къ порядку

и строю школьной жизни, сплотились и объединились для достиженія школьныхъ цѣлей.

3) Въ видахъ улучшенія учительствующихъ и удержанія болѣе способныхъ въ составѣ учащихъ въ церковныхъ школахъ, заботы Епархіальнаго Училищнаго Совѣта главнымъ образомъ въ отчетномъ году были направлены къ тому, чтобы улучшить ихъ матеріальное положеніе и дать возможность оставаться на этой службѣ, а не бѣжать отъ нея въ другія вѣдомства, гдѣ служба болѣе обезпечена. Въ этихъ видахъ Училищнымъ Совѣтомъ увеличено жалованье учащимъ въ одноклассныхъ школахъ до 200 р. въ годъ, а въ двухклассныхъ и одноклассныхъ, расположенныхъ въ мѣстностяхъ съ исключительнымъ иновѣрческимъ населеніемъ, гдѣ учителями состоятъ окончившіе курсъ духовной семинаріи, до 240 руб., въ трехъ школахъ: Тискадской, Рѣжицкаго уѣзда, Якубинской, Двинскаго уѣзда, и Веляшковичской (русско-латышской) до 300 руб. Учителя же школъ грамоты, за исключеніемъ окончившихъ второклассныя школы, коимъ выдается по распоряженію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ по 120 руб. въ годъ, остаются совершенно необезпеченными. Такъ, въ отчетномъ году 510 изъ нихъ получили вознагражденія отъ 20 до 50 руб., что и служитъ причиною не вполнѣ удовлетворительнаго ихъ состава. Болѣе способные не удовлетворяются такимъ содержаніемъ и при первомъ удобномъ случаѣ оставляютъ учительство и переходятъ на мѣста, болѣе обезпеченныя въ матеріальномъ отношеніи.

4) Поощреніе за продолжительную и усердную службу почетными наградами: серебряными медалями, книгою св. „Библія“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемой и архипастырскими грамотами Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Полоцкаго и Витебскаго.

5) Послѣднею и крайнею мѣрою къ улучшенію учащихъ было увольненіе плохихъ и небрежно относящихся къ своему дѣлу

учителей и назначеніе на ихъ мѣста другихъ, болѣе надежныхъ лицъ.

Обществъ взаимопомощи, эмеритальныхъ и вспомогательныхъ кассъ для учащихъ въ церковныхъ школахъ Полоцкой епархіи не имѣется. Возбужденъ вопросъ о допущеніи учителей и учительницъ церковныхъ школъ въ число участниковъ пенсіонной кассы духовенства Полоцкой епархіи, каковой и имѣетъ быть разрѣшенъ по представленіи составителемъ устава этой кассы протоіереемъ Петромъ Беллавинымъ соображеній по сему предмету. Въ несчастныхъ случаяхъ Епархіальный Училищный Совѣтъ и въ отчетномъ году не оставилъ безпомощными учащихъ. Такъ имъ было выдано учительницѣ Покровской цер.-пр. школы въ г. Полоцкѣ Софіи Збрадовской на лѣченіе 50 р., учителю Тискадской школы Михаилу Кузьменко—55 руб., Штыканской Григорію Власову—15 руб. на лѣченіе жены, учительницѣ Галузинской цер.-пр. школы Любови Ковганкиной—50 р. въ пособіе по случаю понесенныхъ ею убытковъ при пожарѣ школы, учителю Росицкой цер.-пр. школы Петру Бѣляеву на лѣченіе—25 р., учителю Боровской цер.-пр. школы Петру Нарбуту—25 руб. въ пособіе въ виду его семейнаго положенія.

Краткосрочные педагогическіе курсы, какъ сказано выше, были устроены въ г. Витебскѣ для 70 учительницъ цер.-прих. школъ и кандидатокъ на эти должности и въ г. Полоцкѣ для 40 учителей школъ грамоты на 3300 руб., отпущенныя на этотъ предметъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

VII.

Мѣры къ обезпеченію учащихся въ церковныхъ школахъ. (снабженіе учащихся горячею пищею, одеждою). Общества вспомоществованія учащимся. Общежитія. Ночлежные пріюты.

Обезпеченіе учащихся въ церковныхъ школахъ Полоцкой епархіи помѣщеніемъ и пищею при разбросанности въ приходѣ

деревень, иногда на очень значительныхъ разстояніяхъ, имѣло весьма важное значеніе, а потому и служитъ предметомъ особой заботливости какъ уѣздныхъ отдѣленій, такъ и, въ особенности, завѣдующихъ школами. Благодаря этой заботливости, въ отчетномъ году было 154 школы съ общежитіями для учащихся и 138 школъ съ ночлежными пріютами, хотя ни одна изъ сельскихъ школъ въ морозные и ненастные дни не отказывала приходящимъ ученикамъ изъ дальнихъ деревень въ ночлежномъ пріютѣ. Въ школахъ съ общежитіями въ отчетномъ году проживало 4370 дѣтей обоего пола, пользуясь, кромѣ помѣщенія, тѣмъ или инымъ способомъ, и горячею пищею. Способы содержанія дѣтей въ общежитіяхъ были, какъ и въ предыдущіе годы, различны, а именно: а) при нѣкоторыхъ школахъ дѣти содержатся на общественный счетъ крестьянъ, которые изъ общественныхъ магазиновъ отпускаютъ хлѣбъ, а изъ мірскихъ суммъ—деньги на приварокъ, избираютъ отъ себя довѣренное лицо, которое, подъ наблюденіемъ священника, и распоряжается хозяйственною частію: нанимаетъ кухарку, заботится объ отопленіи и освѣщеніи школы, закупаетъ и ежедневно выдаетъ продукты для стола учениковъ; б) при другихъ школахъ, при общественномъ приваркѣ, ученики имѣютъ собственный хлѣбъ, доставляемый въ печеномъ видѣ родителями; в) есть такія школы, въ которыхъ родители учениковъ сами нанимаютъ прислугу и даютъ своимъ дѣтямъ продукты на недѣлю, кухарка же, по желанію родителей, готовитъ или общій столъ. для всѣхъ учениковъ, или дѣлитъ дѣтей на группы по деревнямъ, родству и проч. и готовитъ для каждой группы отдѣльно; г) иногда, наконецъ, кухарки при школѣ не имѣется, а потому дѣти или питаются сухимъ хлѣбомъ и картофелемъ, или сами себѣ варятъ пищу изъ припасовъ, приносимыхъ изъ дому на недѣлю Въ виду того, что среди крестьянъ есть не мало бѣдняковъ, которые не въ состояніи дѣлать никакихъ взносовъ въ школы даже на содержаніе собственныхъ дѣтей, такъ что безъ обще-

ственной ссыпки дѣти ихъ остались бы внѣ школы, а также въ виду установившейся практики, по которой съ мыслію о благоустройствѣ школы у крестьянъ соединена мысль о даровомъ содержаніи въ ней учениковъ и столомъ, первый способъ долженъ быть признанъ наилучшимъ, тѣмъ болѣе, что онъ практикуется въ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Ко введенію этого порядка во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ и стремятся въ настоящее время всѣ уѣздныя отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и завѣдующіе этими школами. Одеждою дѣти снабжаются во всѣхъ церковныхъ школахъ епархіи родителями, только въ Войханской двухклассной школѣ, Городокскаго уѣзда, 4 ученика, содержащіеся на стипендіи имени Императора Александра II, на %% съ капитала въ 6368 р., собраннаго крестьянами Витебской губерніи въ память Царя-Освободителя и переданнаго въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на означенные стипендіи, получаютъ верхнюю одежду и обувь. На полное содержаніе каждаго стипендіата отпускается по 50 руб. въ учебный годъ. Стипендіаты баллотируются Городокскимъ отдѣленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ сентябрѣ мѣсяцѣ каждаго года, изъ числа крестьянъ Витебской губерніи, изъявившихъ чрезъ волостныя правленія желаніе воспользоваться этими стипендіями. Обществъ вспомоществованія учащимся не было. Какое число дѣтей въ отчетномъ году пользовалось ночлежными пріютами, свѣдѣній въ отчетахъ уѣздныхъ отдѣленій не имѣется.

VIII.

Вліяніе церковной школы на мѣстное населеніе. Замѣчательные факты. Отношеніе къ церковнымъ школамъ: а) крестьянскаго населенія, б) другихъ сословій, в) администраціи. Пособія и пожертвованія на церковно-школьное дѣло и другія проявленія сочувствія.

Изъ отчетныхъ свѣдѣній всѣхъ уѣздныхъ отдѣленій епар-

хіальнаго Училищнаго Совѣта видно, что вліяніе церковной школы въ Полоцкой епархіи на мѣстное населеніе вообще благотворно. Духъ церковности, господствующій въ этой школѣ, мало-по-малу передается дѣтьми-школьниками въ родныя ихъ семьи и незамѣтнымъ образомъ передается и старшимъ, и младшимъ членамъ семьи. Витебское отдѣленіе въ своихъ отчетныхъ свѣдѣніяхъ говоритъ, что воспитанники церковныхъ школъ, входя въ многоразличныя отношенія со взрослыми, незамѣтно подчиняютъ послѣднихъ своему вліянію, нерѣдко обучая не только братьевъ и сестеръ въ своей семьѣ, но даже и своихъ родителей тѣмъ правиламъ вѣры, кои имъ внушены школою. Въ нѣкоторыхъ церковныхъ школахъ Витебскаго уѣзда даже установлено требованіе отъ каждаго ученика краткаго отчета о томъ, кого и чему онъ выучилъ во время отпуска изъ школы. Полоцкое отдѣленіе говоритъ, что дѣти, обученныя въ церковныхъ школахъ, вносятъ въ свою среду религіозность и преданность церкви, смягчаютъ грубые нравы и развиваютъ въ семействахъ здравыя понятія. Иновѣрцы, благодаря тому, что учатъ въ церковныхъ школахъ своихъ дѣтей, теряютъ свой фанатизмъ, позволяя имъ ходить въ церковь, креститься по православному, принимать участіе въ церковномъ пѣніи и чтеніи и даже сами мало-по-малу сближаются съ православными. Вообще, по отзыву всѣхъ отдѣленій, христіанское направленіе церковной школы проводится въ народъ и имѣетъ на него благотворное вліяніе. Народная среда подъ этимъ вліяніемъ, говоритъ Городокское отдѣленіе, не представляетъ ту массу пороковъ, какая была замѣтна раньше до повсемѣстнаго открытія церковныхъ школъ. Крестьяне, учившіеся въ церковной школѣ, замѣтно отличаются благоприличіемъ, сдержанностью во всемъ, а равно усердіемъ къ богослуженію и любовію ко храму Божію. Кромѣ сего, церковныя школы, распространяя грамотность, развиваютъ въ народѣ охоту къ чтенію книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, которыми онъ снабжается мѣстными церковно-приходскими школами изъ

имѣющихся при нихъ библіотекъ. Многіе крестьяне, говоритъ Велижское отдѣленіе, желая пріобрѣсти въ собственность книги религіозно-нравственнаго содержанія, просятъ своихъ приходскихъ священниковъ покупать для нихъ эти книги, а также выписывать періодическія изданія: „Кормчій“, „Бесѣду“ и „Русскій Паломникъ“. Въ приходахъ же, гдѣ изъ учениковъ церковныхъ школъ образованы пѣвческіе хоры, которые своимъ пѣніемъ придаютъ особую торжественность въ отправленіи богослуженій, стало замѣчаться болѣе усердное посѣщеніе крестьянами въ воскресные и праздничные дни храмовъ Божіихъ.

Столь благотворное вліяніе церковной школы замѣчается самимъ народомъ, и онъ дорожитъ этою школою, болѣе всего подходящей къ его духу, и старается, по мѣрѣ своихъ силъ и возможности, о процвѣтаніи ея. Это видно изъ того, что взносы отъ крестьянскихъ сельскихъ обществъ на церковныя школы съ каждымъ годомъ увеличиваются и въ настоящее время достигли до 34,521 руб. 34 коп. при всей ихъ бѣдности и задолженности въ государственныя и общественныя учрежденія. Отношенія иновѣрческаго крестьянскаго населенія къ церковной школѣ также нельзя признать враждебнымъ. Это подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что въ школахъ этихъ число учащихся дѣтей изъ иновѣрцевъ съ каждымъ годомъ увеличивается и въ отчетномъ году возросло до 2305 душъ обоего пола, тогда какъ въ предыдущемъ году ихъ было только 1965 душъ, а также тѣмъ, что въ уѣздахъ съ иновѣрческимъ населеніемъ (Рѣжицкомъ и Двинскомъ) составлены приговоры, хотя и на незначительныя суммы, въ обезпеченіи церковныхъ школъ всѣми крестьянами, не исключая и иновѣрцевъ. Городскія общества также не безучастно относились къ церковнымъ школамъ. Двинская городская управа въ отчетномъ году отпустила на содержаніе церковныхъ школъ въ г. Двинскѣ 1075 р., Полоцкая—на школы г. Полоцка 475 р., Рѣжицкая и Себежская—на свои мѣстныя церковныя школы по

100 руб., только Городокское упрощенное управленіе, несмотря на ходатайство Городокскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, не оказало никакого пособія на женскую цер.-прих. школу, состоящую въ г. Городкѣ почти исключительно для однихъ городскихъ мѣщанскихъ дѣвочекъ, хотя успѣхи дѣтей въ этой школѣ какъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи, такъ и въ рукодѣліи, были засвидѣтельствованы оо. епархіальнымъ и уѣзднымъ наблюдателями, а также директоромъ и инспекторомъ народныхъ училищъ, посѣтившими эту школу. Что же касается другихъ сословій, проживающихъ въ Полоцкой епархіи, то и ихъ отношеніе къ церковнымъ школамъ было сочувственное и выразилось посильными пожертвованіями на эти школы. Такъ: помѣщикъ имѣнія Любашкова, Витебскаго уѣзда, Владиміръ Григорьевичъ Лужинскій безплатно отпускалъ дрова для отопленія Любашковской двухклассной цер. пр. школы, генералъ-маіоръ Дометти и генералъ-лейтенантъ Витторфъ содержали на собственныя средства прекрасно обставленныя школы грамоты въ имѣніяхъ Красный-Дворъ и Хлѣвинщинѣ, попечитель Храповичской школы г. Руманъ на свои средства содержалъ школу грамоты въ деревнѣ Лозы, Храповичскаго прихода, уплачивая жалованье и учителю; помѣщикомъ Глинскимъ пожертвовано въ Шарипинскую школу грамоты 98 экз. брошюръ для внѣкласснаго чтенія, большіе торговые счеты и 7 р. 50 к. на письменныя принадлежности; помѣщикъ г. Азанчевскій на свои средства содержалъ Копнянскую школу грамоты; уѣздный исправникъ Владиміръ Ивановичъ Щербинскій взялъ на себя трудъ сбора добровольныхъ пожертвованій на церковныя школы; помѣщикъ имѣнія Краснаго г. Бѣликовичъ, римско-католическаго исповѣданія, на свои средства содержалъ три школы грамоты въ раіонѣ Тіотчанскаго прихода, Лепельскаго уѣзда, расходуя на нихъ болѣе 100 руб. ежегодно; попечитель Лепельской цер.-пр. школы г. Рытиковъ пожертвовалъ на эту школу 50 руб., г. Андреевъ на Вишковичскую цер.-пр. школу—

50 руб.; г. Загрѣцкій на свои средства произвелъ посадку плодовыхъ деревьевъ на огородѣ Казановской двухклассной цер.-прих. школы; попечитель Старо-Дворской цер.-пр. школы г. Римскій-Корсаковъ пожертвовалъ дрова на отопленіе школы, а г. Сементовскій-Курилло снабдилъ эту школу на свои средства всѣми хозяйственными принадлежностями; помѣщикъ имѣнія Бѣшенковичи г. Бутеневъ пожертвовалъ дрова на отопленіе 7 школъ грамоты Бѣшенковичскаго прихода; староста Лепельскаго собора—70 руб. на содержаніе Лепельской ц.-пр. школы; на устройство церкви-школы въ деревнѣ Сватьѣ, Полоцкаго уѣзда, поступило пожертвованія отъ вдовы чиновника Ѳеодосіи Васильевой 650 р. деньгами и на 100 р. церковными вещами, отъ владѣльца им. Дворца Модеста Іосифовича фонъ-Франка ½ дес. земли и 180 пней, отъ владѣльца им. Жельцы—Николая Богдановича Азанчевскаго 180 пней мелкаго лѣса; старшій секретарь посольства при прусскомъ дворѣ Людвигъ Карловичъ Кноррингъ пожертвовалъ 70 р. на Ковалевскую школу грамоты, Полоцкаго уѣзда, и помѣщикъ имѣнія Старицы, Себежскаго уѣзда, даетъ безплатно помѣщеніе для Старицкой школы грамоты и квартиру со столомъ для учителя.

Администрація крестьянскихъ учрежденій Витебской губерніи и въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ временъ, оказывала, въ возможныхъ случаяхъ, свое содѣйствіе духовенству въ его постоянныхъ заботахъ по изысканію мѣстныхъ средствъ на содержаніе церковныхъ школъ, и относилась къ церковно-школьному дѣлу вполнѣ сочувственно.

IX.

Предположенія и соображенія о развитіи дѣла народнаго образованія въ Полоцкой епархіи.

О мѣрахъ къ развитію и улучшенію дѣла народнаго обра-

зованія чрезъ церковныя школы въ Полоцкой епархіи уѣздныя отдѣленія высказываютъ слѣдующія соображенія.

1. Витебское отдѣленіе считаетъ необходимымъ: 1) расширить школьныя помѣщенія и устроить общежитія, гдѣ ихъ нѣтъ, 2) устроить новыя школьныя помѣщенія въ селахъ Стасевѣ и Лужеснѣ, 3) открыть новыя школы въ селахъ: Вымнѣ, Горалевѣ, Козловичахъ и Лосвицѣ, 4) увеличить содержаніе учащимъ въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ до 240 руб. и правоспособнымъ учителямъ школъ грамоты до 150 р., 5) дать содержаніе учителямъ школъ грамоты, неимѣющимъ учительскаго званія до 60 руб., 6) выдавать завѣдующимъ школами грамоты вознагражденія на разъѣзды по наблюденію за школами въ каждомъ приходѣ по 10 р. въ годъ за каждую школу, 7) обратить особое вниманіе на преподаваніе пѣнія въ церковныхъ школахъ, а для сего установить требованіе знанія пѣнія отъ лицъ, ищущихъ учительскихъ мѣстъ въ церковныхъ школахъ и 8) учредить пенсіонную кассу для учащихъ въ церковныхъ школахъ.

2. Велижское—открыть второклассную школу въ Велижскомъ уѣздѣ для подготовленія учителей въ школы грамоты, теперь же въ видахъ ускоренія развитія народнаго образованія въ уѣздѣ въ каждомъ приходѣ открыть по двѣ школы грамоты съ назначеніемъ вознагражденія учителямъ этихъ школъ по 120 р. въ годъ.

3. Городокское—1) имѣть при отдѣленіи книжный складъ съ достаточнымъ запасомъ книгъ, 2) устроить новое помѣщеніе для Городокской женской цер.-пр. школы и расширить помѣщеніе школъ въ селахъ: Войханяхъ, Леховѣ и Стайкахъ, 3) ввести подесятинный налогъ на крестьянскія земли отъ 5 до 10 к. въ пользу церковныхъ школъ, 4) увеличить содержаніе завѣдующимъ школами въ селахъ до 50 р, въ городахъ до 100 р., учителямъ церковно-приходскихъ школъ въ селахъ до 240 р., въ городахъ до 300 р. и учителямъ школъ грамоты до 70 р. и 5) открыть

въ г. Городкѣ женскую второклассную школу съ широкими курсами женскаго рукодѣлія.

4. Двинское—1) увеличить отпускъ денегъ на содержаніе школъ со стороны крестьянскихъ обществъ до 500 р. на каждую, кромѣ жалованья учащимъ, 2) увеличить отпускъ денегъ на школы грамоты до 200 р. въ годъ кромѣ жалованья учащимъ, каковое должно быть возведено до 100 р. въ годъ, 3) устроить новыя школьныя помѣщенія въ г. Двинскѣ при соборѣ, въ м. Ливенгофѣ, Преляхъ и с. Малиновкѣ, 4) ремонтировать и расширить школы въ селахъ Шкельтовѣ и Граверахъ, 5) увеличить содержаніе законоучителямъ до 100 р. въ годъ въ виду того, что они несутъ двойной трудъ и по завѣдыванію школами, и по законоучительству и 6) увеличить содержаніе учителямъ цер.-прих. школъ до 240 руб., такъ какъ учители народныхъ училищъ получаютъ жалованья отъ 250 до 400 р., еще достаточное количество хлѣба и имѣютъ огороды.

5. Дриссенское—увеличить число школъ грамоты съ назначеніемъ жалованья учителямъ сихъ школъ по 100 р. въ годъ и для правильнаго распредѣленія денежныхъ взысканій съ мѣстнаго населенія приходъ выдѣлить въ самостоятельную единицу, вѣдающую школы только своего прихода, а также пріискать мѣрѣ, чтобы въ содержаніи школъ принимали участіе всѣ, а не однѣ только крестьяне, несущіе и безъ того много всякихъ повинностей.

6. Лепельское *)—увеличить жалованье учителямъ и учительницамъ одноклассныхъ цер.-пр. школъ и оо. завѣдующимъ, 2) увеличить жалованье учителямъ двухклассныхъ школъ до 400 р. въ годъ, 3) въ Старо-Дворскую, Полюдовичскую и Вишковичскую школы назначить учителей изъ окончившихъ курсъ ду-

*) Взято изъ отчета за 1899 годъ.

ховной семинаріи съ жалованьемъ по 240 руб., 4) открыть при всѣхъ школахъ книжные склады, 5) усилить ходатайства объ отпускѣ средствъ на открытіе курсовъ садоводства и огородничества, 6) ходатайствовать объ обязательномъ обученіи въ школахъ грамоты всѣхъ крестьянскихъ дѣтей школьнаго возраста какъ мальчиковъ, такъ и дѣвочекъ, 7) ходатайствовать объ отпускѣ суммъ на постройку постоянныхъ зданій для школъ грамоты, полагая достаточными по 300 р. на школу при даровомъ отпускѣ казеннаго лѣса, 8) ходатайствовать объ отпускѣ пособій на каждую школу грамоты по 25 р., 9) исходатайствовать 1500 руб. на постройку новаго зданія для Бѣлькинской цер.-пр. школы, 500 р. на пристройку къ Вишковичской школѣ и по 200 р. на обшивку зданій 25 цер.-пр. школъ Лепельскаго уѣзда, 10) ходатайствовань предъ крестьянскимъ присутствіемъ объ обезпеченіи ссыпкою общественнаго хлѣба на содержаніе учащихся во всѣхъ цер.-пр. школахъ въ общежитіяхъ и 11) исходатайствовать средствъ на покупку ткацкихъ станковъ хотя для 4 женскихъ цер.-пр. школъ Лепельскаго уѣзда: Лепельской, Бѣшенковичской, Орѣховской и Каменской и командировать въ эти школы спеціальную учительницу для обученія ткацкому ремеслу крестьянскихъ дѣвочекъ—ученицъ названныхъ цер.-пр. школъ.

7. Люцинское—открыть второклассную школу въ уѣздѣ для подготовленія учителей въ школы грамоаы.

8. Невельское—открывать возможно большее число въ уѣздѣ женскихъ церковно-приходскихъ школъ и при не особенно благопріятныхъ условіяхъ, такъ какъ, по мнѣвію отдѣленія, открытая школа не будетъ закрыта, а сами дѣти, учащіяся въ ней, чрезъ вліянія на своихъ родителей будутъ школу улучшать и доведутъ ее до хорошаго состоянія.

9. Полоцкое—1) возвести зданія для Струнской и Екиманской цер.-пр. школъ и для предполагаемой къ открытію женской школы въ селѣ Новикахъ, 2) расширить пристройкой классныхъ

комнатъ тѣсныя зданія Туржецкой, Мураговской, Оболь-Онуфріевской женской и другихъ малопомѣстительныхъ школъ, 3) устроить при всѣхъ сельскихъ цер.-пр. школахъ правильно организованныя общежитія съ общественнымъ содержаніемъ, въ которыхъ учащіеся получали бы не только продовольствіе, но и одежду, 4) устроить при школахъ особыя помѣщенія для ночлежныхъ пріютовъ приходящихъ учениковъ, 5) пріискать для всѣхъ церковно-приходскихъ школъ мало обезпеченныхъ и по возможности для школъ грамоты попечителей, 6) назначить опредѣленныя средства на содержаніе школъ грамоты и учащихъ въ нихъ, 7) изыскивать средства на вознагражденіе учителямъ пѣнія и организаторамъ церковныхъ и школьныхъ хоровъ, 8) увеличить жалованье помощниковъ и помощницъ учителей до 200 р. въ годъ, 9) открыть нѣсколько новыхъ вакансій помощниковъ и помощницъ въ наиболѣе многолюдныхъ школахъ, каковы: Сиротинская, Бѣльская и друг., 10) сдѣлать распоряженіе о предоставленіи оо. завѣдующимъ общественныхъ подводъ для посѣщенія школъ грамоты въ теченіе учебнаго года, 11) предоставить священникамъ право въ потребныхъ случаяхъ командировать псаломщиковъ для освѣдомленіи о состояніи школъ грамоты и обучать въ нихъ пѣнію и 12) устраивать ежегодно или, по крайней мѣрѣ, чрезъ годъ при уѣздныхъ отдѣленіяхъ съѣзды завѣдующихъ законоучителей и учителей церковныхъ школъ.

10. Рѣжицкое отдѣленіе никакихъ мѣръ къ развитію дѣла народнаго бразованія въ уѣздѣ не имѣетъ въ виду за недостаткомъ денежныхъ средствъ, и

11. Себежское отдѣленіе полагаетъ: 1) увеличить вознагражденіе оо. завѣдующихъ цер.-пр. школами до 50 р. въ годъ, ибо они несутъ трудъ не только законоучителя, но и завѣдующаго учебно-воспитательной и хозяйственной частями, 2) назначить учителямъ школъ грамоты опредѣленное болѣе или менѣе удовлетворительное вознагражденіе, дабы привлечь на это дѣло лицъ спо-

собныхъ и опытныхъ и 3) возвести зданіе для Бѣлькинской цер.-пр. школы, произвести ремонтъ Лилинской школы и устроить общежитіе при Бѣлькинской, Вербиловской и Колпинской церковно-приходскихъ школахъ.

Полоцкій Епархіальный Училищный Совѣтъ, признавая выше означенныя предположенія уѣздныхъ отдѣленій о мѣропріятіяхъ для развитія народнаго образованія въ Полоцкой епархіи и поднятія его на надлежащую высоту цѣлесообразными и въ то же время находя приведеніе этихъ мѣропріятій во исполненіе требующимъ немалаго труда, при безусловной необходимости громадныхъ денежныхъ средствъ, которыхъ въ настоящее время не имѣетъ ни Епархіальный Училищный Совѣтъ, ни его уѣздныя отдѣленія, и изыскать каковыя на мѣстѣ не представляется возможнымъ, со своей стороны полагалъ бы весьма желательнымъ для дальнѣйшаго процвѣтанія церковно-школьнаго дѣла въ епархіи: 1) увеличеніе денежнаго пособія, отпускаемаго изъ суммъ Святѣйшаго Синода на содержаніе церковныхъ школъ Полоцкой епархіи съ 30,000 р. по крайней мѣрѣ до 60.000 руб. въ годъ, что дало бы возможность, постепенно: а) возвести новыя зданія для тѣхъ школъ, которыя доселѣ ютятся въ наемныхъ помѣщеніяхъ и церковныхъ сторожкахъ, далеко неприспособленныхъ для школьныхъ занятій, б) привести существующія школьныя зданія въ надлежащій видъ и порядокъ, такъ чтобы онѣ всѣ болѣе или менѣе отвѣчали требованіямъ школы, в) открыть возможно большее число женскихъ церк.-прих. школъ, г) назначить опредѣленное пособіе учителямъ школъ грамоты изъ лицъ, неокончившихъ второклассныхъ школъ и д) открыть при книжныхъ складахъ уѣздныхъ отдѣленій отдѣльные склады, для продажи книгъ учащимся; 2) ходатайствовать предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ объ открытіи женской второклассной церковно-приходской школы въ г. Городкѣ и мужской второклассной школы въ Велижскомъ уѣздѣ; 3) просить Люцинское отдѣленіе представить въ Епархі-

альный Училищный Совѣтъ всѣ нужныя свѣдѣнія по вопросу объ открытіи второклассной школы въ Люцинскомъ уѣздѣ, и 4) предоставить уѣзднымъ отдѣленіямъ проводить въ жизнь всѣ выработанныя ими мѣропріятія, направленныя къ развитію народнаго образованія и имѣющія мѣстный характеръ, какъ напримѣръ: улучшеніе церковнаго пѣнія въ школахъ, открытіе школъ грамоты, сношеніе съ крестьянскими присутствіями и другими учрежденіями по дѣламъ церковныхъ школъ, пріисканіи попечителей для школъ, устройство съѣзда завѣдующихъ, законоучителей и учителей церковныхъ школъ, а также тѣ смѣшанныя церковно-приходскія школы и школы грамоты, въ которыхъ обучается больше дѣвочекъ, чѣмъ мальчиковъ, обращать въ исключительно женскія школы съ обученіемъ въ нихъ дѣвочекъ женскимъ рукодѣліямъ, наиболѣе пригоднымъ въ данной мѣстности.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Ректоръ Витебской духовной семинаріи *Архимандритъ Кириллъ*.

Члены: Протоіерей *Василій Терпиловскій*.
Протоіерей *Димитрій Акимовъ*.
Протоіерей *Николай Соколовъ*.
Начальникъ женской гимназіи *М. Лебедевъ*.
Инспекторъ дух. семинаріи *Василій Демидовскій*.
Епарх. наблюдатель свящ. *Нилъ Серебренниковъ*.
Секретарь Полоцкой дух. консисторіи *М. Поповъ*.
Преподаватель дух. семинаріи *Василій Добровольскій*.

Членъ-дѣлопроизводитель священникъ *Іоаннъ Бобровскій*.